

РАЗВИТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

А.Д. Орехов – преподаватель

Elections is one of the most important democratic institute. In this article author discusses about historical levels of Kyrgyz's elections and modern problems in this sphere.

Становление и развитие суверенного, независимого Кыргызстана, укрепление демократических принципов функционирования его политического устройства, реализация Национальной стратегии устойчивого человеческого развития неразрывно связаны с совершенствованием избирательной системы Кыргызской Республики¹.

¹ Государственная программа совершенствования избирательной системы Кыргызской Республики на 2001–2005 гг. – Бишкек, 2001. – С. 36.

Реформа избирательной системы является одной из важнейших реформ нашего общества. Принципиальная важность избирательной системы заключается в том, что она формирует государственную и общественную власть и тем самым предопределяет весь дальнейший ход развития данного государства и общества². Некоторые авторы даже полагают,

² *Зултиев Б.Р.* Организация выборов парламента: особенности и проблемы // Бюллетень Центральной комиссии по выборам и проведе-

что законодательство в области выборов можно признать основополагающими после Конституции.

Важно также отметить, что от выбора избирательной системы зависит и форма государственно-правового режима, степень демократичности, открытости государства. Проанализировав действующее законодательство и юридическую практику в области формирования представительных органов, можно спрогнозировать дальнейшее развитие и перспективу данного государства.

Современное избирательное законодательство прочно заняло свою нишу в общей системе законодательства Кыргызской Республики и уже имеет политическую и юридическую историю развития и совершенствования.

В этом процессе можно выделить ряд основных стадий развития избирательной системы и законодательства в Кыргызской Республике:

- 1) период советского законодательства эпохи перестройки (1989–1991 гг.);
- 2) период переходного постсоветского законодательства (1992–1996 гг.);
- 3) период регулярного парламентского законодательства (1997 г. по настоящее время).

Необходимо подчеркнуть, что процесс реформирования избирательного законодательства был подчинен определенному алгоритму. И если о двух первых этапах написано немало научных трудов и статей, то современный период, начавшийся с 1997 г. представляет наибольший интерес и вследствие этого является предметом научных споров и дискуссий.

Становление гражданского общества и конституционно-демократического государства – достаточно длительный процесс политико-экономических и социокультурных трансформаций, качественного изменения и обновления всех составных частей общественного организма, его норм, базовых ценностей и правосознания.

Определенные резервы для укрепления кыргызской государственности, проведения демократической избирательной политики и реформы связаны с разработкой нового избирательного законодательства, нацеленной на улучшение функционирования действующего

нию референдумов Кыргызской Республики. – Бишкек, 1997. – №2. – С. 64.

избирательного механизма, существенное улучшение прежних избирательных моделей (систем организации выборов) без разрушения при этом их демократических основ. При этом проведение избирательной реформы связано с одновременным развитием избирательного права¹.

Этот этап реформирования избирательной системы Кыргызской Республики можно условно поделить на две части, в связи с принятием и разработкой двух Государственных программ совершенствования избирательной системы Кыргызской Республики на 1997–2000 и 2001–2005 гг.

Правовой основой создания Государственной программы 1997–2000 гг. послужил Указ Президента Кыргызской Республики от 8 июля 1997 г. “О Государственной программе совершенствования избирательной системы Кыргызской Республики”.

Основные задачи этой программы:

- дальнейшее улучшение избирательной системы Кыргызской Республики, использование новых подходов в организации и проведении выборов и референдумов, устранение существовавших в то время недостатков;
- использование субъектами избирательного процесса методов политической предвыборной борьбы на демократической основе;
- обеспечение общественного контроля за организацией подготовки и проведения выборов, своевременным определением результатов голосования, подведением итогов выборов и их опубликованием.

Одним из главных направлений решения первой задачи является создание демократической, основанной на мировом опыте, нормативной базы. Реформы должны быть нацелены, в первую очередь, на обеспечение гарантий избирательных прав граждан и равного веса голоса каждого избирателя. В программе отмечается важность и необходимость повышения правовой культуры участников избира-

¹ Лысенко В.И. Новая избирательная политика, право и реформа системы выборов в России: Опыт и перспективы // Реформа избирательной системы в Италии и России: Опыт и перспективы / Институт государства и права РАН. – М., 1995. – С. 107.

тельного процесса, а также приоритетное место отводится широкомасштабной работе по организации обучения участников избирательного процесса. Поэтому в ней предусмотрена разработка программы обучения избирателей, повышения квалификации организаторов выборов.

В программу включен раздел, посвященный разработке и созданию Государственной автоматизированной системы Кыргызской Республики “Шайлоо” (далее – ГАС “Шайлоо”).

Работа проводилась в два этапа:

☞ 8 июля 1997 г. Президент Кыргызской Республики А. Акаев подписал указ, в котором, по сути, определена политика избирательной системы Кыргызстана, понимая, что доверие к процедуре подсчета голосов, прозрачность в работе комиссий при подведении итогов голосования можно достичь внедрением новейших информационно-технических систем.

☞ Дальнейшая политика по созданию ГАС “Шайлоо” определена в Указе Президента Кыргызской Республики от 26 марта 1999 г. “О создании и развитии государственной компьютерной сети и государственной автоматизированной системы Шайлоо”.

ГАС “Шайлоо” предназначена для автоматизации (компьютеризации) процесса сбора, учета и обработки информации, поступающей в избирательные комиссии всех уровней, а также для создания государственной системы регистрации избирателей, подведения итогов выборов и референдумов.

Данная система используется в целях:

- ✓ повышения уровня гарантий избирательных прав граждан Кыргызской Республики;
- ✓ повышения эффективности и надежности процессов сбора, обработки, накопления, поиска и передачи информации, используемой в ходе подготовки и проведения выборов и референдумов, обеспечение оперативности и полноты этой информации;
- ✓ повышения эффективности информационного обеспечения деятельности избирательных комиссий;
- ✓ унификации технологий избирательных процессов и реализации единой технической политики стандартизации технологиче-

ского оборудования, необходимого для работы избирательных комиссий;

- ✓ повышения использования телекоммуникационной среды;
- ✓ обеспечения широкого информирования избирателей и общественных объединений о ходе выборов и референдумов и их результатов.

Программно-технические средства ГАС “Шайлоо” включают:

- комплекс средств автоматизации на базе универсальных персональных ЭВМ с периферийными устройствами;
- лицензионные программные средства общего пользования, предназначенные для управления работой и взаимодействия аппаратных средств, программного и информационного обеспечения, создания и ведения текстовых и графических документов;
- специальное программное обеспечение, представляющее собой совокупность функциональных комплексных задач, предназначенное для сбора, анализа и обработки соответствующей информации на всех этапах работы системы.

О широком охвате функций, решаемых системой, говорят сами названия входящих в ее состав функциональных комплексных задач: “Избиратель”, “Планирование”, “Кандидат/Депутат”, “Итоги”, “Право”, “Картография”, “Контроль финансов” и др.

Особенностью выборов 2000 г. явилось то, что ГАС “Шайлоо” применялась на всех этапах избирательной кампании, начиная с разработки календарных планов мероприятий по проведению кампании, регистрации избирательных блоков, выдвижения и регистрации кандидатов, составления списков избирателей и заканчивая голосованием и подведением итогов. Данная государственная программа включала в себя совокупность разделов (подпрограмм, исследовательских и издательских проектов и др.), реализация которых должна была по плану осуществляться на республиканском и местном уровнях соответствующими министерствами, ведомствами, местными государственными администрациями и органами местного самоуправления, избирательными комиссиями с участием политических партий и иных участников избирательного

процесса. Она была призвана стать одним из организационно-правовых инструментов формирования современной демократической избирательной политики и права в Кыргызской Республике.

Чрезвычайно важной задачей этой программы являлось создание проекта Кодекса законов Кыргызской Республики об основных гарантиях избирательных прав граждан, о выборах и референдумах в Кыргызской Республике. Это было связано с тем, что назрела проблема уточнения и систематизации избирательного законодательства с целью формирования демократической, основанной на мировом и собственном опыте, нормативной базы.

Наша республика пошла по пути кодификации избирательного законодательства. Действовавшее в то время законодательство в области выборов и референдумов нуждалось в совершенствовании.

Кодификация – есть деятельность, направленная на систематизацию и коренную переработку действующего законодательства путем подготовки и принятия нового кодифицированного акта¹.

Кодификация обладает способностью упорядочивать действующее законодательство, делать его более компактным, согласованным, совершенствовать законодательство по существу. Поэтому кодификация рассматривается в качестве одного из наиболее совершенных видов правотворческой деятельности. Роль кодификации выражается в укреплении системности и устойчивости законодательства. На тот период времени мы имели несколько законодательных актов, регулирующих отношения в области проведения выборов и референдумов, которые в большей части имели дублирующие, одинаковые правовые предписания. Дублировались почти все основные процедурные вопросы избирательной техники (назначение выборов, референдумов, функционирование избирательных комиссий, образование избирательных округов, составление списков избирателей, порядок выдвижения, регистрации кандидатов, порядок голосования, определение итогов выборов и др.). Кодифи-

кация – один из эффективных путей решения проблемы ликвидации множественности актов, регулирующих однородные вопросы на основе единых принципов, обеспечивающих стабильность нормативного материала.

Результаты кодификации выражаются в форме основного, обладающего наибольшей юридической силой, кодифицированного акта. Принятие избирательного кодекса повышает роль выборов и их фундаментальную значимость для общества.

Классический образец Кодекса – это качественно новое и своевременное сведение воедино уже действующих нормативных актов с исключением устаревших и отживших положений и норм². Участникам избирательного процесса удобнее пользоваться единым, систематизированным актом.

Активизация законопроектной работы в области избирательного права, конкуренция альтернативных законопроектов, политические дискуссии по широкому кругу вопросов избирательной политики и права, в том числе по проблеме рационального выбора избирательной системы – комплекс вопросов, которые сопровождали процесс разработки и принятия нового Кодекса о выборах в Кыргызской Республике, который был принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша 29 апреля 1999 г.

Кодекс в полной мере соответствовал Конституции, учитывал мировой и отечественный опыт, определял избирательные права граждан Кыргызской Республики и их гарантии, регулировал отношения, связанные с подготовкой и проведением выборов Президента, депутатов обеих палат Жогорку Кенеша, местных кенешей. В связи с этим Закон о выборах Президента от 31 августа 1991 г. и Закон о выборах депутатов Жогорку Кенеша от 12 января 1994 г., действовавшие вплоть до принятия Кодекса о выборах, прекратили свое действие.

Нужно сказать, что Россия до сих пор стоит перед схожей проблемой. Но там еще не принят и даже не разработан проект избирательного кодекса, хотя такие попытки и были. Однако большинство ученых-правоведов все же склоняется к тому, что и Россия должна

¹ Чурбаков А.В. Кодификация и Конституционное право России // Кодекс. – 2000. – №4. – С. 12.

² Лысенко В.И. Указ. соч. – С. 112.

встать на этот путь. “Современное избирательное и референдумное законодательство Российской Федерации состоит из множества законов и нормативных правовых актов, принимаемых на федеральном, региональном и муниципальном уровнях”¹.

Хорошо известно, что чем проще схема управления, чем меньше в нем дублирования и параллелизма, тем больше пользы для дела². Известно также и то, что одной из основных проблем развития избирательного законодательства Кыргызстана является выявление наиболее эффективной и оптимальной для кыргызских условий избирательной системы. На практике существует множество избирательных систем (мажоритарная, пропорциональная и др.). Но, как уже отмечалось, все эти избирательные системы нельзя противопоставлять по принципу, какая из них демократичнее, справедливее, каждая исторически и политически обусловлена. В то же время все они имеют свои преимущества и недостатки. Ни одна из избирательных систем в чистом виде не является правильной.

Каждое демократическое государство должно выбирать и применять избирательную систему с учетом мирового демократического опыта, своих традиций и существующих политических условий. Опыт зарубежных государств показал, что выбор избирательной системы должен оцениваться не с предвзятых, принципиальных точек зрения, а с позиции целесообразности.

Одним из главных новшеств Кодекса о выборах стало введение в республике смешанной избирательной системы на выборах депутатов Законодательного собрания Жогорку Кенеша, в результате которых должны были быть избраны 60 депутатов законодательного собрания, из которых 45 – по одномандатным избирательным округам и 15 – по единому республиканскому избирательному округу, по партийным спискам.

Внедрение смешанной избирательной системы явилось мощным стимулом становления

и развития многопартийной системы, структурирования и институционализации политических партий.

В ходе выборов 2000 г. двухпалатного Жогорку Кенеша и Президента Кыргызской Республики были сделаны новые шаги в совершенствовании избирательной системы страны, были апробированы одобренные мировой практикой избирательные правила и процедуры, закрепленные в новом отечественном Кодексе о выборах³.

Значимым шагом на пути обеспечения избирательных прав граждан стало закрепление в Кодексе о выборах в Кыргызской Республике принципов обязательности и периодичности выборов, открытости и прозрачности всех избирательных действий.

Парламентские и президентские выборы 2000 г. показали, что за последние годы возросла грамотность избирателей. Вместе с тем, избирательная практика 2000 г. дала дополнительные факты для дальнейшего осмысления действующего законодательства и принятия мер по уточнению и конкретизации отдельных положений избирательного кодекса⁴.

Это нашло отражение как в итоговых документах Центральной избирательной комиссии, так и в заключительном отчете Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). Рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ и других международных организаций были учтены в мероприятиях новой Государственной программы совершенствования избирательной системы Кыргызской Республики на 2001–2005 гг. Правовой основой для создания этой Государственной программы послужил Указ Президента Кыргызской Республики “О Государственной программе совершенствования избирательной системы Кыргызской Республики на 2001–2005 гг.” от 30 мая 2001 г.

Основной целью Государственной программы является содействие развитию современной избирательной политики, ориентированной на последовательную реализацию прав и свобод граждан, отвечающей демократическим избирательным стандартам, правилам и

¹ Пылин В.В. Избирательное и референдумное право Российской Федерации. Учебник. – Спб.: ЛГОУ им. Пушкина. – Орел, 2001. – С. 49.

² Там же. – С. 51.

³ Государственная программа совершенствования избирательной системы Кыргызской Республики на 2001–2005 гг. – Бишкек, 2001. – С. 36.

⁴ Там же. – С. 37.

процедурам. Данная программа выстроена вокруг четырех базовых направлений организации и проведения выборов и референдумов:

- ↪ совершенствование и дальнейшее развитие избирательного законодательства и нормативно-правовой базы избирательной системы Кыргызской Республики;
- ↪ правовое просвещение различных категорий участников избирательного процесса;
- ↪ создание юридической, информационно-аналитической и образовательной инфраструктуры избирательного процесса в Кыргызской Республике;
- ↪ дальнейшее развитие потенциала ГАС “Шайлоо”.

Нужно отметить, что ГАС “Шайлоо” прошла успешную апробацию на выборах депутатов Жогорку Кенеша и Президента Кыргызской Республики в 2000 г. Однако эта Государственная автоматизированная система требует дальнейшего совершенствования и модернизации. Об этом отмечалось в отчете миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами Президента Кыргызской Республики в 2000 г. По мнению многих наблюдателей, внедрение ГАС “Шайлоо” способствовало повышению уровня прозрачности при подведении итогов результатов, давая возможность наблюдателям и кандидатам проверять суммирование результатов на всех уровнях. Но в то же время уровень транспарентности избирательного процесса, особенно при подведении итогов выборов, был смазан серьезными нарушениями, допущенными прежде, чем результаты были введены в автоматизированную систему¹.

Выборы 2000 г. показали, что хотя Кодекс и был признан многими международными организациями, в том числе ОБСЕ, в качестве документа, соответствующего международным демократическим стандартам, назрела необходимость внесения уточнений в отдельные его положения и учета рекомендаций таких международных организаций, как ОБСЕ/БДИПЧ и др. Это побудило законодателей к внесению изменений и дополнений в Кодекс о выборах в Кыргызской Республике 14 октября 2001 г.

¹ Пресс-релиз миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами Президента Кыргызской Республики. – Бишкек, 30 октября 2000.

Однако и после этого Кодекс содержал ряд недостатков и недоработок, которые могли бы быть использованы возможными недобросовестными участниками будущих избирательных кампаний.

На всенародном референдуме 2 февраля 2003 г. была принята новая редакция Конституции Кыргызской Республики. Принятию новой редакции Конституции предшествовала широко обсуждаемая в обществе работа специально сформированного конституционного совещания. Среди множества изменений, внесенных в Конституцию, хотелось бы отметить те, которые коснулись избирательного процесса. Изменения в основном затронули выборы в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики.

Общество, как сложная самонастраивающаяся социальная система, постоянно находится в поиске оптимальной для конкретных исторических условий политической системы и соответствующей ей избирательной системы². В результате было принято решение отказаться от смешанной системы выборов в парламент и ограничиться лишь мажоритарной системой, которая сочетает в себе элементы систем абсолютного и относительного большинства. Однако, как уже отмечалось нами неоднократно, введенная в 1998 г. и применяемая до этого времени смешанная избирательная система все же была наиболее близка к оптимальной. Отказ от применения элементов пропорциональной системы можно рассматривать, на наш взгляд, как откат в реформе избирательной системы Кыргызской Республики, так как возврат к чисто мажоритарной системе не может рассматриваться как безупречный вариант решения проблемы народного представительства. При этой системе искажаются результаты голосования в масштабе всей страны – депутатами нередко избираются кандидаты, набравшие относительное большинство голосов избирателей. Также принцип индивидуального личного представительства не только не стимулирует развитие политического плюрализма, но и способствует

² Веденеев Ю.А. Очерки по истории выборов и избирательного права: Учебное пособие. – Калуга – Москва: Фонд “Символ”. – РЦОИТ, 2002. – С. 652.

созданию “беспартийного парламента”, а как известно, такие понятия, как “парламент” и “парламентаризм”, “политические партии”, “фракции” неразрывно связаны между собой.

Пропорциональная избирательная система наиболее адекватно отражает политические предпочтения избирателей, способствует укреплению партийно-политической системы, стимулирует развитие партий¹. Кроме того, избрание депутатов по партийным спискам способ-

ствует четкому структурированию парламента, формированию парламентских фракций, комитетов и комиссий и упрощает процедуру принятия законов и решений в Жогорку Кенеше. Наличие структурированного парламента необходимо для того, чтобы вводить политический лоббизм в цивилизованные рамки.

Следует отметить, что применение пропорциональной системы является мощным фактором, который организационно и идеологически стягивает политическое пространство страны воедино², препятствуя возрождению клановости, родоплеменных пережитков в политике. Данная избирательная система позволяет “масштабировать” волеизъявление избирателей. Депутаты, прошедшие в парламент по партийным спискам, отражают в большей степени ту часть воли избирателей, в которой сосредоточено мнение о желательной стратегии общенационального развития.

В этих условиях структурированный по политическому признаку парламент, состоящий из депутатских фракций, способствует процессу непрерывного партийного строительства, идеологическому оформлению политических позиций парламентских фракций и партий. Дополнительным условием эффективного согласования интересов является высокая организация парламентариев, что достигается по политическому и профессиональному измерениям. Депутаты парламента объединяют-

ся по профессиональному признаку в рамках парламентских комитетов, а по политическому – во фракции или депутатские группы³. При этом избирательное законодательство влияет на структурирование парламента больше, чем другие отрасли законодательства⁴.

Структурирование парламента, в свою очередь, увеличивает предсказуемость принимаемых политических решений; ускоряет процесс внутривластных консультаций (внутрифракционные, межфракционные консультации); упрощает процедуру поиска взаимоприемлемых решений с другими органами государственной власти⁵. Зарубежный опыт показывает, что исполнительной власти при лоббировании своих интересов в парламенте проще иметь дело с руководством объединений, чем с каждым депутатом в отдельности. При этом создаются условия для поиска цивилизованного компромисса, а не взаимного торга государственных структур и отдельных депутатов, зачастую имеющего криминальный характер. Интересам исполнительной власти в структурированном парламенте противостоит политический интерес депутатского объединения и стоящей за ним партии. При этом компромисс между ветвями власти принимает характер взаимных уступок в политической сфере.

Применение смешанной избирательной системы парламентских выборов в 2000 г. способствовало нейтрализации недостатков мажоритарной избирательной системы:

- ✓ мажоритарная система допускает значительные искажения волеизъявления избирателей, не учитывая все голоса избирателей, поданные за проигравших депутатов;
- ✓ данная система наиболее уязвима перед “черными избирательными технологиями” манипулирования предпочтениями избирателей, включая прямой и косвенный подкуп избирателей;
- ✓ мажоритарная избирательная система открывает возможности для манипулирова-

¹ Ильинский И.П., Мишин А.А., Энтин Л.М. Политическая система капитализма. – М., 1983. – С. 216.

² Никитин В.В. Влияние избирательной системы на процесс трансформации общества и опыт Российской Федерации: Дис... канд. юрид. наук. – М., 2000. – С. 194.

³ Дюверже М. Политические партии. – М., 2002. – С. 461.

⁴ Гранкин И.В. Парламент России. – М., 2001. – С. 106.

⁵ Парламентское право России / Под ред. И.М. Степанова и Т.Я. Хабриевой. – М.: Юристъ, 1999. – С. 55–56.

ния границами избирательных округов, способствует формированию этнических округов, партий, провоцирует сепаратизм и избрание депутатов по клановому, родоплеменному или национальному признаку.

Смешанная избирательная система является, на наш взгляд, мощным механизмом в борьбе против коррупции, так как “купить” позицию целой политической партии или фракции значительно сложнее, чем голос отдельного депутата-одномандатника. В условиях относительной свободы СМИ в Кыргызстане коррупция на партийно-политическом уровне гораздо легче становится достоянием общественности, чем каждого отдельного “независимого” депутата-одномандатника, а солидные политические партии, как мы знаем, вынуждены считаться с общественным мнением.

Конечно, и у пропорциональной избирательной системы имеются свои недостатки:

- формирование списков кандидатов фактически осуществляется узким кругом партийного руководства;
- не исключена возможность продажи мест в партийных списках и вовлечению сомнительных элементов в политику¹;
- в глазах избирателей депутаты обезличиваются, между избирателями и депутатами существует слабая прямая и обратная связь².

Эти недостатки, на наш взгляд, можно устранить путем законодательного закрепления следующих процедур и институтов:

- ↪ внедрение преференциального голосования, открытых списков кандидатов;
- ↪ регионализация партийных списков, что позволит, во-первых, наиболее адекватно учесть волеизъявление избирателей, во-вторых, даст мощный толчок, импульс на процесс партийного строительства на местах, будет стимулировать местные партийные организации к активной работе с избирателями не только во время выборов, но и в межвыборный период.

Не следует забывать, что выборы и избирательная система являются, в первую очередь, способом и институтом формирования народом органа государственной власти, реализации права граждан избирать и быть из-

бранными, организации и проведения волеизъявления избирателей на основе общепризнанных международных стандартов.

Эти и некоторые другие изменения в национальной избирательной системе нашей страны, касающиеся процесса формирования представительных органов государственной власти Кыргызской Республики, побудили властные структуры и общественность к разработке изменений и дополнений в Кодекс о выборах в Кыргызской Республике, так как действовавший в то время Кодекс не отвечал требованиям действительности. В итоге, 24 января 2004 г. был принят Закон Кыргызской Республики “О внесении изменений и дополнений в Кодекс о выборах Кыргызской Республики”, который завершил сложную, кропотливую и довольно продолжительную работу по модернизации и реформированию действовавшего Кодекса о выборах и всей избирательной системы Кыргызской Республики. В этой работе участвовали депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, представители Правительства и Администрации Президента Кыргызской Республики, активное участие приняли неправительственные организации, а также целый ряд международных организаций (ОБСЕ, МФИС, НДИ и другие).

Председатель Центральной избирательной комиссии Кыргызской Республики в своем выступлении 27 января 2004 г. отметил, что в ходе обсуждения законопроекта было внесено свыше 206 предложений и замечаний. По его мнению, такое большое число изменений и дополнений означает, что практически все спорные моменты были досконально изучены и рассмотрены, а принятые в результате дискуссий нормы на данный момент соответствуют развитию нашего общества.

Необходимо отметить, что разрабатывались и первоначально были внесены на голосование в Законодательное собрание Жогорку Кенеша два варианта Кодекса: подготовленный Администрацией Президента Кыргызской Республики и альтернативный. Альтернативный вариант проекта Кодекса был инициирован группой депутатов Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. Хотя по 2–3 принципиальным вопросам депутаты не поддержали нормы, предложен-

¹ Гранкин И.В. Указ. раб. – С. 73–74.

² Никитин В.В. Указ. раб. – С. 168.

ные проектом Президента, в итоге все-таки удалось прийти к компромиссному, согласованному варианту закона, который должен привести к большей прозрачности, честности и справедливости выборов, а также отвечать всем международным стандартам выборов.

Приведение национального избирательного законодательства в соответствие с международно-правовыми стандартами, закрепленными в документах ООН, ОБСЕ, СНГ и других международных организаций, является чрезвычайно важным и позволит продолжить движение к политико-правовому режиму представительной демократии.

В современных, демократически организованных государствах (в любой их разновидности) выборы – это институт и процесс принятия политико-правовых решений, субъектом которого является общество в лице его дееспособных граждан, а объектом – государственная власть¹.

Демократическая ротация и передача власти по итогам выборов – одна из характерных составляющих политических отношений в обществах рыночно-демократического типа. Практика социального партнерства и политического компромисса образует здесь привычную среду взаимодействия разнообразных общественно-политических сил. Гражданское общество и государство, используя самые разнообразные формы легитимации и легализации, находятся в режиме постоянного диалога между собой. В такой среде демократические выборы и политический компромисс составляют сущность основных политических и юридических событий и связанных с ними изменений в области государственно-правового устройства и управления².

Общественно-политическим силам Кыргызстана и в других странах СНГ понадобилось инициировать и пройти целый период системного кризисного развития союзной, кыргызской и иной национальной государст-

венности, чтобы по-новому взглянуть на роль, идеологию и практику использования референдумов и выборов, которые в совокупности характеризуют основополагающие аспекты функционирования государственно-общественной власти.

Подводя итоги вышесказанному, следует отметить, что в целом реформа избирательной системы должна рассматриваться в качестве одного из важных политико-правовых средств сохранения стабильного политического процесса при максимальном содействии развитию демократических основ и институтов гражданского общества. Реформирование избирательной системы – новое и актуальное направление государственной политики, связанное с поиском и использованием сбалансированной и непротиворечивой системы выборов, отражающей демократическую природу государства и гарантирующей стабильность и преемственность в деятельности выборных институтов. Поэтому необходима последовательная и согласованная избирательная политика, которая позволит преодолеть, с одной стороны, разрыв между общественными ожиданиями демократических перемен, уровнем понимания значения и сложности организации выборов, с другой – структурированное отношение государства к организации современного избирательного процесса, формированию демократического избирательного права и сбалансированного законодательства о выборах.

¹ Веденеев Ю.А. Политическая реформа и избирательный процесс в России // Реформа избирательной системы в Италии и России: Опыт и перспективы / Институт государства и права РАН. – М., 1995. – С. 88.

² Там же. – С. 79.