

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Кафедра философии и социально-политических наук

А.Х. Бугазов

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие

Бишкек 2015

УДК 1(075.8)
Б 90

Рецензенты:

Т.Б. Абыкеева-Султаналиева, канд. филос. наук,
доц., зав. кафедрой культурологии КНУ,

Е.В. Сорочайкина, канд. филос. наук, доц.

Рекомендовано к изданию кафедрой философии
и социально-политических наук
и Ученым советом Гуманитарного факультета КРСУ

Бугазов А.Х.

Б 90 СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ: учебное пособие. Бишкек:
Изд-во КРСУ, 2015. 117 с.

В пособии представлены тексты лекций по основным разделам социальной философии. Особое внимание уделено анализу ключевых проблем социальной реальности, в частности движущих сил исторического развития, глобализации социальных отношений, социокультурной и национальной самоидентификации.

Настоящее пособие предназначено для студентов всех специальностей и направлений, изучающих философию, аспирантов и соискателей, для подготовки к экзамену кандидатского минимума по философии науки, всех интересующихся социально-философской проблематикой.

© ГОУВПО КРСУ, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Тема 1. Социальная философия, ее предмет и функции	4
Тема 2. Общество и природа	14
Тема 3. Экономическое бытие общества	27
Тема 4. Социальная общность и ее характеристики	37
Тема 5. Исторические типы общества. Этногенез	50
Тема 6. Политическое бытие общества	61
Тема 7. Духовная жизнь общества	70
Тема 8. Цивилизация как социокультурное явление. Цивилизация и культура	81
Тема 9. Социальная динамика и общественный прогресс	91
Тема 10. Проблема человека в истории философии	98

ТЕМА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ, ЕЁ ПРЕДМЕТ И ФУНКЦИИ

- 1. Определение социальной философии, её предмет и функции.**
- 2. Философское понимание общества.**
- 3. Социальная система как предмет философского исследования. Общество и социум.**

1. Определение социальной философии, её предмет и функции

История философии насчитывает более двух с половиной тысячелетий. За это время накопилось много определений философии, но до сих пор не утихают споры, что же она собой представляет – мировоззрение, науку, идеологию, искусство?

Определить социальную философию ещё более сложно, поскольку эта область знания непосредственно затрагивает интересы людей, понимание ими мира и себя в этом мире.

Социальная философия берет своё начало в древности, её появление связано с именами Конфуция, Сократа и Платона, впервые поставивших задачу философского осмысления общества и отдельных его сфер. Многие сформулированные древними мыслителями идеи до сих пор привлекают наше внимание своей глубиной и актуальностью. Однако прошедшие с тех пор столетия не внесли полной ясности в проблему сущности как философии в целом, так и социальной философии в частности. Как следствие, в современной литературе нет единства в определении социальной философии и её предмета. Известно, что объектом социальной философии являются социальная жизнь и социальные процессы. «Социальная философия – утверждают авторы одного из учебных пособий – призвана ответить на вопрос, как вообще возможно сознательное упорядочение людьми своих отношений в обществе, какие открывались и открываются перед ними в различные исторические эпохи пути и средства строительства социальных отношений. Какой характер носили и носят здесь объективные преграды, встающие перед людьми, как эти

ограничения осознаются людьми и проявляются в практике, насколько адекватно эту проблему отражали философские системы и идеологические конструкции прошлого и настоящего».¹

В данном контексте следует рассматривать существующие сегодня в философской литературе определения *социальной философии*. Одно из известных следующее: «Социальная философия – это система научного знания о наиболее общих закономерностях и тенденциях взаимодействия социальных явлений, функционирования и развития общества, целостного процесса социальной жизни».² Известный российский философ В.С. Барулин считает, что «социальная философия изучает законы, согласно которым в обществе складываются устойчивые, большие группы людей, отношения между этими группами, их связи и роль в обществе».³

И за рубежом нет единого мнения о сущности социальной философии. Так, учебник для студентов Оксфордского университета (Великобритания) Г. Грэхема содержит разделы о сущности общества, личности, социальной справедливости, социальном равенстве и его поддержании, здравоохранении, моральных нормах и праве.⁴ Другой учебник, изданный в Германии (Форшнер М. Человек и общество: основные понятия. – Дармштадт, 1989), рассматривает концепции общества, идею свободы воли и ответственности человека, проблемы наказания, власти, политические системы, теории справедливых войн и т.д.⁵

Как видно, каждое из определений указывает, прежде всего, на изучение законов «социального». Таким образом, основная проблема социальной философии может быть сформулирована следующим образом: «Является ли «социальность» свойством каждого отдельного человека или же она каким-то образом при-

¹ Очерки социальной философии. М., 1994. С.3.

² Социальная философия / под ред. Н.В. Лавриненко. М., 1995. С. 13–14.

³ Барулин В.С. Социальная философия. М., 1993. С. 90.

⁴ См.: *Graham G. Contemporary Social Philosophy*. Oxford, N.Y., 1988. P.7 184.

⁵ Бенин В.Л., Десяткина М.В. Учебное пособие по социальной философии. Уфа, 1997. С. 3.

суща некоторому сообществу людей в целом?» Если принять во внимание точку зрения, что общество является системным образованием, то проблема может быть переформулирована так: «Как возникают системные характеристики, выражающие специфику “социального”? Каким образом в процессе взаимодействия между людьми возникают особенные, не выводимые из индивидуальной природы человека, свойства?» Таким образом, предметом социальной философии являются язык, культура, наука, традиции, все явления, возникшие в результате социальной деятельности человека, особые системные образования, сущность и содержание которых не могут быть объяснены, исходя из характеристик индивидуальных сознаний.

Иначе, *социальная философия* – это раздел философии, изучающий особенности общественной формы существования индивидов, её цель состоит в описании социального бытия в наиболее общих, предельных понятиях.

В качестве *функций социальной философии* рассматриваются:

- *гносеологическая* (исследование и объяснение наиболее общих закономерностей и тенденций развития общества в целом, а также общественных процессов на уровне больших социальных групп);
- *методологическая* (общее учение о методах познания социальных явлений, наиболее общих подходах к их изучению);
- *прогностическая функция* социальной философии (создание гипотез об общих тенденциях развития социальной жизни и человека);
- *мировоззренческая* (в отличие от других исторических форм мировоззрения – мифологии и религии – социальная философия связь с понятийным, абстрактно-теоретическим объяснением социального мира);
- *аксиологическая или ценностная* (любая социально-философская концепция);
- *социальная* (в наиболее широком смысле социальная философия призвана выполнять двудединую задачу – объяс-

нение социального бытия и способствование его материальному и духовному изменению);

- *гуманитарная* (социальная философия должна способствовать формированию гуманистических ценностей и идеалов, утверждению позитивных целей в жизни).

Следует иметь в виду, что функции философии и социальной философии взаимосвязаны. Каждая из них предполагает остальные и, так или иначе, включает их в своё содержание. Таким образом, очевидно, что социально-философское исследование общественных процессов будет тем более успешным, чем с большей тщательностью будет обращено внимание на каждую из функций философии.

2. Философское понимание общества

Как известно, вне общества люди существовать не могут. Еще Аристотель называл человека «политическим», что одновременно означало и общественным, «животным».

Общество в широком смысле слова – обособившаяся от природы, но тесно связанная с ней часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей. Общество относится к числу саморазвивающихся, динамичных систем, которые, сохраняя свою качественную определенность, способны существенным образом менять ее состояния.

В узком смысле общество представляет собой совокупность людей, осознающих, что у них есть некие общие интересы, определённый этап человеческой истории.

Данное понимание общества не единственное. В истории философии общество толковалось различным образом. Так, в античности, по выражению Аристотеля, общество понималось как совокупность индивидов, объединившихся для удовлетворения различных «социальных инстинктов». Для европейской философии IV–XV вв. было характерно религиозное толкование общества. В русской идеалистической философии это понятие также часто носило религиозный характер и всегда стояло в центре внимания. Например, Н.О. Лосский писал: «...Бог творит мир не как

множество событий, а как совокупность существ, которые сами, независимо от бога и друг друга, творят события, вступая друг к другу в отношения любви или вражды».¹

Для философии Просвещения характерна тенденция рассмотрения общества сквозь призму государства, которое и было создано людьми для «контроля над своими действиями» (Т. Гоббс). Французские материалисты считали, что люди как природные существа неизменны, что им свойственны раз и навсегда данные потребности, для удовлетворения которых они объединяются в общество и путем договора создают государство. Назначение государства в этой связи заключается в том, чтобы максимально удовлетворять потребности всех людей, их стремление к самосохранению и счастью. Определяющим фактором является мнение людей: каково их мнение, такова и общественная среда жизни людей, политическое устройство и законодательство. «Мнения правят миром» – таков был вывод французских материалистов.

К. Маркс и Ф. Энгельс с позиций материализма пришли к признанию решающей роли экономических потребностей и интересов людей, материального производства в развитии всех других сторон общественной жизни. В процессе создания вещей, считали они, люди вступают в производственные отношения, которые определяют весь образ их жизни и формируют в качестве социальных существ.

Ввиду сложности и многообразия проявлений социального, дать строгое и однозначное определение общества затруднительно. В современной философии, в отличие от философии XVIII – начала XX вв., наблюдается отчётливая тенденция, заключающаяся в том, что философы и социологи стремятся *не определить*, что такое общество, а *описать формы* его проявления. Тем самым феномен «общество» представляется возможным не только как определённый факт объективной реальности, представленный в таких образованиях, как производство, государство, политические институты и т. д., но и как объект исследователя.

Американские социологи А. Тоффлер и Д. Белл разбивают существование человечества на три этапа (три волны). *Первый*

¹ Лосский Н.О. Условия абсолютного добра. М., 1991. С. 53

этап (первая волна – результат аграрной революции, которая сменила культуру охотников и собирателей), назывался сельскохозяйственным. Поскольку земля была основой экономики, жизни, культуры, семейной организации и политики. Власть в это время была жестко авторитарной, социальное происхождение человека определяло его место в жизни, переход из одного социального слоя в другой был практически невозможен. Каждая община производила большую часть того, в чём испытывала нужду.

На рубеже XVIII–XIX вв. произошел взрыв, разрушая древние общества и порождая совершенно новую цивилизацию. Таким взрывом была промышленная революция, изменившая образ жизни миллионов людей и положившая начало *второму этапу* в существовании человечества, т.н. «индустриальной цивилизации». Было изобретено и выпущено в массы бесчисленное множество различных машин и устройств, призванных облегчить быт человека. Таким образом, вторая волна – результат индустриальной революции, которая характеризуется нуклеарным типом семьи, конвейерной системой образования и корпоративизмом.

С конца прошлого столетия стала зарождаться новая волна – «информационная цивилизация», или, как ещё её называют, «постиндустриальная волна», вследствие которой технологически передовые секторы глобального общества, в котором наблюдается огромное разнообразие субкультур и стилей жизни, переходят на стадию постиндустриальной экономики. Информация может заменить огромное количество материальных ресурсов и становится основным материалом для рабочих, которые свободно объединены в ассоциации. Массовое потребление предлагает возможность приобретать дешёвую, нацеленную на конкретного покупателя продукцию, распределяемую по малым нишам. Границы между продавцом и покупателем стираются: потребитель («prosumer»)¹ может сам удовлетворить все свои потребности. По мнению А. Тоффлера, информационное общество станет *тре-*

¹ «Продвинутый» потребитель, у А.Тоффлера – производитель и потребитель в одном лице, «потребводитель».

тым, завершающим историческим этапом, который должен наступить в ближайшем будущем.¹

Чтобы дать определение термину «общество», можно назвать два основных подхода к его пониманию: *идеалистический и материалистический*. Для первого направления характерно: абсолютизация различий между природой и обществом, отрицание действия в обществе объективных законов. Для идеалистов свойственно рассматривать историю как результат деятельности выдающихся личностей, игнорируя при этом роль народных масс, а общество – как некий хаос, в котором есть место богу (демиургу), судьбе и т.п. Они полагали, что развитие общества определяется различными идеальными мотивами, волей и страстями великих людей, и даже не ставили вопроса о причинах и источниках таких побуждений. Данное положение можно проиллюстрировать диалогом между маленьким принцем и королем из известного произведения Антуана де Сент-Экзюпери «Маленький принц»:

– А как же заход солнца? – напомнил маленький принц

– Будет тебе и заход солнца. Я потребую, чтобы солнце зашло. Но сначала дождусь благоприятных условий, ибо в этом и состоит мудрость правителя.

– А когда условия будут благоприятными? – осведомился маленький принц.

– Гм, гм – ответил король, листая толстый календарь.

– Это будет гм, гм... сегодня это будет в семь часов и сорок минут вечера. И тогда ты увидишь, как точно исполнится мое повеление.²

Материалисты полагали, что общество есть социальная система, в нём на всех ступенях его существования наряду с законами развития и функционирования отдельных его сторон и частей действуют законы развития и функционирования всего общества

¹ Тоффлер А. Шок будущего. М., 2001; там же, Третья волна. М., 2002; Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999; Там же. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. М., 1986. С. 330–342.

² Сент-Экзюпери А. Маленький принц. Фрунзе, 1976. С.175.

как целостной системы. К их числу, например, относятся закон обусловленности общественного сознания общественным бытием, закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил и т.д.

Подтвердим данное положение примером из художественной литературы, иллюстрирующим материалистическое понимание общества. Так, В.В. Маяковский после путешествия по США в заметках «Моё открытие Америки» (1925 – 1926) писал: «Если перед вами идёт аскетический спор о женской красе и собравшиеся поделились на два лагеря – один за стриженных американок, другие за длинноволосых, то это не значит ещё, что перед вами бескорыстные эстеты. Нет. За длинные волосы орут до хрипоты фабриканты шпилек, со стрижкой – сократившие производство, за короткие волосы ратует трест владельцев парикмахерских, так как короткие волосы у женщин привели к парикмахерам целое второе стригущееся человечество».¹ Конечно, это утрированное понимание материалистического понимания общества. Но суть последнего действительно состоит в признании решающей роли экономических потребностей и интересов людей, материального производства в развитии всех других сторон общественной жизни. Это давало основание его противникам для обвинения своих оппонентов в «экономическом редукционизме». Однако позже мы убедимся, что это не совсем справедливо.

В зависимости от их отношения к бытию своего предмета, специалистов-обществоведов можно отнести к представителям *объективистского* либо *субъективистского* подходов. Объективисты считают общество объективной реальностью, данной вне и независимо от сознания. При объективистском подходе общество изучается как факт предметного мира, очевидность которого бесспорна. Наиболее характерно этот подход представлен философскими взглядами таких направлений, как марксизм, позитивизм, структурализм.

Субъективисты полагают, что реальность общества напрямую связана с реальностью сознания, поскольку социальные свя-

¹ Маяковский В.В. Моё открытие Америки // Сочинения: в 2 т. Т. 1. М., 1987.

зи и отношения становятся предметом исследования. Подобная ситуация оправдана потому, что сам исследователь является не только наблюдателем и аналитиком по отношению к предмету исследования, но и фрагментом, частью исследуемой реальности, её воплощением, представленным в создаваемом им проекте. Такая точка зрения характерна для философов феноменологического направления, герменевтической школы. Представители обоих подходов предлагают различные варианты решений основных социально-философских проблем.

Следует заметить, что не существует общества, как и человека, «вообще», а есть конкретные формы общественной организации людей.

3. Социальная система как предмет философского исследования. Общество и социум

Социальными системами являются группы людей, достаточно долгое время находящихся в непосредственном контакте, организации с чётко оформленной социальной структурой.

В качестве социальной системы может выступать отдельная личность, если она рассматривается с точки зрения тех её характеристик, которые формируются и выявляются в процессах социального взаимодействия.

Каждая социальная система в той или иной мере детерминирует действия входящих в неё индивидов и групп и в определённых ситуациях выступает по отношению к окружению как единое целое.

Социальная система — это упорядоченное целое, включающее отдельных индивидов и социальные общности, объединённые разнообразными связями и взаимоотношениями, специфически социальными по своей природе.

Общество относится к числу саморазвивающихся, динамичных систем, которые, сохраняя свою качественную определённость, способны самым существенным образом менять её состояния. Благодаря практической деятельности людей, предметы, которые охвачены такой деятельностью, становятся частью социального мира.

Первым необходимым элементом общества являются живые человеческие индивиды – субъекты деятельности. Вторым – предметы и формы социальной деятельности, к числу которых относятся основные подсистемы общества – сферы общественной жизни. Обычно говорят о существовании четырех важнейших социальных (общественных) сфер: экономической, политической, социальной и духовной. Данные подсистемы (сферы), в свою очередь, могут быть представлены совокупностью входящих в них элементов.

Для социального философствования особенное – смыслообразующее – значение имеют такие фундаментальные понятия, как «социум» и «общество». В современной социальной теории принято различать понятия «социум» и «общество». В переводе с латинского «*societas*» – общность, общее, в результате чего в некоторых случаях это термины стали употребляться как синонимы. Действительно, эти понятия содержательно идентичны, но «социум» – это абстракция, принятая для обозначения наиболее общих системных характеристик, свойств, признаков, отличающих мир человека от мира природы. Понятие «социум», как и «социальное», является одной из фундаментальных философских категорий, предельным основанием мышления. В то время как термин «общество» более конкретен, под обществом понимается некоторое исторически определённое, реально фиксируемое коллективное образование людей, обладающее универсальными законами организации и конкретными формами их проявления.

Социум – социальная реальность, объект социологии как науки; общество, рассматриваемое в ракурсе общих форм человеческого взаимодействия.

Существует три точки зрения на соотношение понятий «социум» и «общество»:

1. Социум и общество – синонимы. В данном случае социум указывает на реальный способ существования социального в мире, представляет собой человеческую общность как результат исторически сложившихся форм деятельности людей (античный, средневековый или современный социум). Характеризуется

единством условий жизнедеятельности людей, выступающих как социальная система.

2. Социум шире, чем общество. В содержание социума входят социальные связи и взаимосвязи, социальные действия и отношения, личности и их объединения, социальные институты и организации, культура, социальные ценности и т.д.

3. Социум уже, чем общество, отдельное свойство общественного (группа людей, объединенных по каким-либо профессиональным, культурным и др. признакам).

ТЕМА 2. ОБЩЕСТВО И ПРИРОДА

1. Природа и общество. История взаимодействия природы и общества.

2. Марксистский подход к проблеме «природа – общество».

3. Экологический кризис во взаимоотношениях природы и общества.

4. Равновесное сосуществование общества и природы: концепция ноосферы.

1. Природа и общество. История взаимодействия природы и общества

Природа образует исходный пункт человеческого развития. Человек принадлежит природе, он её часть, и не только в том, что представляет собой прямой продукт её органической эволюции, но и в том, что постоянно и во всё возрастающей степени нуждается в ней как в необходимой предпосылке своего существования.

В литературе существуют разные представления относительно содержания такого понятия, как «природа». Часто под природой подразумевают биосферу нашей планеты. Однако, несмотря на то, что именно биосфера «создала» условия для возникновения человеческого общества, биосфера и природа – не одно и то же. Строго говоря, биосфера является одной из геологических оболочек Земли или геосфер, наряду с такими, как литосфера, ат-

мосфера и т.д. Учение о биосфере было развито *В.И.Вернадским* (1863–1945). Согласно ученому, биосфера – это земная оболочка, область существования живого вещества. Она включает в себя не только живые организмы, но и изменённую ими среду обитания (кислород в атмосфере, горные породы органического происхождения и т.п.).¹

Природа в философском понимании – это окружающий нас мир во всём бесконечном многообразии своих проявлений, представляющий собой объективную реальность, существующую вне и независимо от сознания. Природа не имеет ни начала, ни конца, бесконечна во времени и пространстве, находится в непрестанном движении.² Понятие «природа» в соответствии со своим определением стоит в одном ряду с такими категориями, как «материя», «универсум», «вселенная». Но следует иметь в виду: природа и материя – близкие, но не тождественные понятия. Естественная природа – это лишь часть материи, именно та часть, которая не создана человеком, а, напротив, возникающая до человеческого общества и существующая независимо от него.

В рамках социальной философии особый интерес вызывает вопрос о соотношении природы и общества. Люди не могут существовать вне и без природы. Кроме того, общество также представляет собой продукт длительного развития природы. Возникнув, оно начинает оказывать обратное воздействие на природу и, в свою очередь, подвергается воздействию со стороны природы. Это взаимодействие природы и общества представляет собой сложный процесс. В него включена не вся природа, а лишь её часть, определяемая таким понятием, как «окружающая среда». Реальную основу отношения человека к природе образует его деятельность, которая всегда осуществляется, в конечном счете, в природе и с данным ею материалом. Поэтому изменение отно-

¹ *Вернадский В. И.* Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988.

² Можно для примера взять определение этого термина в словаре В.И. Даля: «природа – естество, всё вещественное, вселенная, всё мироздание, все зримое, подлежащее пяти чувствам ...противопоставляется Создателю» См.: *Даль В.И.* Словарь живого великого русского языка: в 4 т. М., 1955. Т. 3. С. 439.

шения к природе на протяжении истории общества определяется, прежде всего, изменением характера и масштабов человеческой деятельности.

Первобытные люди были потребителями природных богатств. На протяжении сотен тысяч лет они питались животными и растениями, спали в пещерах, одевались в звериные шкуры, пользовались орудиями из древесины, камня и костей. Они лишь усваивали вещество природы, но не создавали сами ничего такого, чего бы не было в природе. Этот уровень развития производительных сил находил отражение в системе религиозных представлений, мифов и легенд, в которых выражалось сложное и противоречивое отношение человека к окружающему миру.

С одной стороны, природа обеспечивала жизнь и пропитание человека, поэтому была объектом его поклонения, обожествления. С другой стороны, человек постоянно боролся с грозными и непонятными ему силами природы, стремился преодолеть её, подчинить себе и потому нередко относился ко многим природным явлениям враждебно.

В период разложения первобытного общества, возникновения ранних рабовладельческих государств люди научились возделывать поля, разводить и размножать культурные растения, домашних животных. Благодаря созданию металлических орудий труда, гончарного круга, умению пользоваться огнём человек стал изготавливать такие вещи, продукты питания, одежду, жильё, средства передвижения, которых не было в природе. Это свидетельствовало о развитии общества и его постепенном обособлении от природы. Этот процесс нашёл своё отражение в возникающих философских системах того времени.

Так, античные философы, рассматривая мир как неподвижное целое, стремясь понять его основы и происхождение, не понимали активной роли человека в преобразовании окружающей природы. Они рассматривали её как объект наблюдения, а не сознательной целенаправленной преобразовательной деятельностью. Для христианской философии и богословия, господствовавших в эпоху средних веков, также характерно отрицательное отношение к природе. Последняя, по мнению средневековых

философов-схоластов, создана богом для того, чтобы служить человеку. Как предельно абстрактное понятие, основными характеристиками которого являются универсальность и самодостаточность, природа в общественно-значимом плане выдвигается на первые роли в эпоху Возрождения. Последовавшее за ней быстрое развитие естествознания определило возросший интерес к природе как объекту изучения. Ф. Бэкон, один из родоначальников философии Нового времени, считал, что познание природы необходимо для благополучия общества. Цель науки, – говорил ученый, – познать природу и обеспечить господство над ней. Господство над природой, соответственно, может привести к благополучию и устойчивости общества.

2. Марксистский подход к проблеме «природа – общество»

К. Маркс полагал, что природа для человека имеет двоякое значение. Во-первых, как «естественное богатство средствами жизни» (плодородие почвы, наличие пресной воды, обилие рыбы в водоемах, благоприятный климат и т. д.), во-вторых, как «естественное богатство средствами труда» (действующие водопады, судоходные реки, наличие различных полезных ископаемых – металл, уголь, и т.д.)¹

На начальных ступенях развития общества решающее значение имеет природа как *«средство жизни»*. Действительно, в этот исторический период природа выступает как естественный поставщик всех необходимых человеку средств жизни. На данной ступени общественного развития человек находит условия своей жизнедеятельности в том виде, в каком они непосредственно произведены природой. Потому он относится к ним как к природным предпосылкам, данным ему естественным образом, наподобие того, как ему даны его руки, глаза и т.д.

Характер и содержание трудовой деятельности здесь определяется теми природными условиями, которые характерны для

¹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1. // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Изд. 2-е. Т. 23. С. 521.

этого периода истории, и ограничивается изготовлением простейших орудий труда. Жизнь общества обуславливается «присвоением» готовых продуктов природы, т. е. формами «присваивающего» труда – охотой, рыболовством, собирательством, пастушеством, что, в свою очередь, определяет полную и непосредственную зависимость человека от стихийных сил природы. Подобно стаду животных, первобытные люди после истощения пищевых ресурсов в одном месте перемещались в другое, где было достаточно природных средств для существования. На этом этапе развития общества природа противостоит людям как чуждая, всемогущая и неприступная сила, которой они беспрекословно подчиняются.

Однако рассматривать природу только как «поставщика средств жизни» значит оставаться на уровне животного мира. Человек в отличие от животного нуждается в природе не только как физическое, но и как деятельное, трудовое существо. Познавая объективные закономерности природы, воздействуя на неё с помощью специально создаваемых орудий труда, люди начинают использовать вещества и энергию природы для получения необходимых человеческому обществу материальных благ. Это ведёт к тому, что процесс производства освобождается от своей прежней природной ограниченности и получает большую степень свободы своего проявления. На первый план выходит зависимость человека не от природных, а от исторических условий, «орудий производства, созданных цивилизацией», т. е. от результатов предшествующего труда. Природа в этих условиях дана человеку не непосредственно, как прежде, а в виде совокупного результата человеческой деятельности – в общественно-преобразованной форме. Тем самым естественная среда обитания дополняется *искусственной*, которая представляет собой так называемую «вторую природу», т. е. совокупность вещей, не находимых в природе в готовом виде, а создаваемых в процессе общественного производства. Таким образом, общество нуждается в природе, прежде всего как в источнике «*средств труда*». Именно это обстоятельство определяет специфику человеческого отношения к природе, которое предстает в виде общественного отношения, где люди связаны между собой процессом совместной трудовой деятельности.

Единство природы и общества, таким образом, находит свое выражение, прежде всего в процессе труда. Основным показателем уровня отношений общества с природой является степень развития производительных сил.

В конце XX столетия отношения общества и природы стали своеобразным центром, в котором соединяются различные стороны экономической, общественной и культурной жизни людей.

До начала научно-технической революции эксплуатация природы носила экстенсивный характер, т. е. основывалась на увеличении объема и разновидностей получаемых от природы ресурсов. При этом масштабы деятельности общества практически не ограничивались, человек мог «брать» у природы все «без всякого счета», столько, сколько могли позволить себе производительные силы. В современных условиях воздействие общества на природу приобретает более осознанный и целенаправленный характер, оно охватывает все новые и новые сферы земли, океана, космоса. Совокупная деятельность общества ощутимо вторгается в естественные механизмы саморегуляции, резко видоизменяет условия существования живой материи. Это дало основание еще в начале XIX в. многим специалистам – философам, социологам – сделать вывод, что из положения, подчиненного природе, человек перешел в положение, господствующее над ней.

С начала промышленной революции и индустриализма стала складываться новая совокупность представлений о месте и роли человека в природе и обществе. Человек в большинстве случаев рассматривался вне природы, последняя – как неодушевленный склад ресурсов и богатств, которые можно и должно использовать в соответствии с волей и желанием человека. Стало считаться само собой разумеющимся, что человек – «царь природы» и может изменять среду обитания, как ему заблагорассудится. Но эта «независимость» общества от природы оказалась иллюзорной, поскольку интенсивное воздействие на окружающую среду ведет к резкому ухудшению условий его существования, экологическому дискомфорту. Более того, нарастание экологических опасностей грозит самому существованию земной цивилизации, сохранению обитаемости планеты Земля. Иллюзия того, что

удастся добиться окончательной победы над природой, возможна только при забвении того факта, что само общество – часть природы, и уничтожение природы означает физическую и духовную гибель человека.

Можно выделить следующие этапы взаимодействия природы и общества:

Доисторический (доцивилизационный), когда имеет место неосознанное сотрудничество, а противостояние носит неантагонистический характер.

Исторический (цивилизационный, современный). Для этого этапа характерно нарастание конфронтационных, антагонистических отношений между природой и обществом, производящая деятельность, ведущая к уничтожению естественной среды обитания, быстрой смене естественных ландшафтов антропогенными, постепенное осознание гибельности конфронтационных отношений.

Постисторический, постцивилизационный (будущий). Данный этап предполагает наличие альтернативы: либо экологическая катастрофа планетарного масштаба, либо полная перестройка философской основы взаимоотношений природы и общества.

Важнейшая задача, стоящая перед современным обществом, – обеспечение стабильности своего развития, динамического равновесия системы «общество – природа». При этом общество по мере своего развития должно все в большей мере брать на себя управление состоянием природы, так как её естественные силы уже не могут компенсировать антропогенное и техногенное влияние.

3. Экологический кризис во взаимоотношениях природы и общества

Дисгармония отношений между обществом и природой, отчасти вызванная потребностью использовать всё больше и больше природных ресурсов, сегодня проявляется в серии кризисов, каждый из которых отличается всё более разрушительными столкновениями цивилизации и природы. Это наблюдалось и раньше. Истории известны достаточно крупные экологические бедствия, обусловленные хозяйственной деятельностью человека. Так, од-

ной из причин гибели государства Майя, выдающейся цивилизации, стало истощение земель из-за применения подсечно-огневой системы земледелия. Или печальный опыт Месопотамии и Древней Греции, где тучные пастбища были выбиты скотом и т.д. Однако эти угрозы окружающей среде имели локальный и региональный характер, сегодня они приобретают стратегическое значение. Уменьшение озонового слоя на всех широтах, парниковый эффект, возможное нарушение климатического баланса, который делает Землю пригодной для жизни, – всё это говорит о том, что противоречия между обществом и природой становятся сильнее, экологические проблемы переросли в общий экологический кризис планетарного масштаба.

Диалектика взаимоотношений природы и общества демонстрирует, с одной стороны, превосходство человека над природой, основанное на способности человека видеть вещи не такими, каковы они в их природном контексте, и делать их пригодными для своих целей, с другой стороны, технократическая цивилизация, освобождая человека от власти природы, одновременно вновь привязывает его к ней. Зависимость общества от природы предстает в виде проблем обеспечения продовольствия, сырья, энергии и других средств существования. Изобретая, например, способы получения и использования железа и его сплавов, человек резко увеличивает своё могущество во взаимоотношениях с природой. Вместе с тем с течением времени развитие самой цивилизации оказывается в зависимости от имеющихся запасов железных руд, их разработки и хозяйственного использования.

Подобного рода примеры можно продолжать, и каждый из них будет свидетельствовать о тенденции возрастающей зависимости человека от природы. В наши дни эта зависимость часто обнаруживается драматическим образом, поскольку масштабы применения многих видов ресурсов, необходимых для хозяйственной деятельности, да и просто для существования человечества, приводят к исчезновению имеющихся на планете запасов этих ресурсов. Уже сейчас ясно, что образ жизни, который требует всё большего количества невозобновляемых ресурсов планеты, исторически бесперспективен. Разрушение естественной

среды обитания ведет за собой деградацию человека как физическую, так и духовную, вызывает необратимые изменения в его генотипе. Угроза глобального экологического кризиса может вызвать исчезновение возможностей саморегуляции биосферы в условиях возрастания интенсивности человеческой деятельности в природе.

Если в прошлом, несмотря на происходившие на локальном или региональном уровнях необратимые изменения окружающей среды, природа сама справлялась с поступающими в биосферу промышленными отходами, в настоящее время, когда общий объём загрязнения природы существенно превышает ее способности к самоочищению и самовосстановлению, она уже не в состоянии справиться с нарастающими антропогенными перегрузками. Известно, например, что за последние пятьсот лет при участии человека было истреблено 2/3 покрывающих Землю лесов. За последние 100 лет человечество увеличило в тысячу раз энергетические ресурсы. Общий объем товаров и услуг в развитых странах удваивается каждые 15 лет, и наблюдается тенденция к сокращению этого срока. Соответственно удваивается количество отходов хозяйственной деятельности, засоряющих и отравляющих атмосферу, водоёмы, почву. Накопление углекислоты в атмосфере многих крупных городов возросло в десятки раз, а в целом на планете – на 20 % по сравнению с началом XX в.. В итоге биосфера не справляется с инородным грузом, выбрасываемым в неё человеком. В связи с этим общество вынуждено взять на себя ответственность за сохранение естественной среды обитания в жизнеспособном состоянии.

Существует острая потребность в обеспечении здоровой жизненной среды для нынешнего и будущего поколений силами самого человека. В этой ситуации, если мы не поймем, что общество, будучи частью природы, оказывает на весь окружающий мир мощное и растущее влияние, что оно по сути – такая же естественная сила, как ветры и приливы, мы не сможем найти выход из создавшейся опасной ситуации.

Люди не могут не изменять природу. Но они могут и должны прекратить изменять её необдуманно и безответственно, не

учитывая требований экологических законов. Уродуя природу, окружающую среду, человек калечит и свою собственную человеческую природу. Таким образом, современная цивилизация оказалась перед небольшим выбором: либо дальнейшее следование по пути дестабилизации и разрушения к глобальной экологической катастрофе, либо принципиально новый путь развития, основанный на совершенно иных нравственно-философских принципах равновесного сосуществования общества и природы.

4. Равновесное существование общества и природы: концепция ноосферы

Вопрос о развитии цивилизации на принципиально новых нравственно-философских принципах был поставлен еще в XIX в. философами русского космизма. Основоположники этого направления в русской философии, истории и литературе блестящие мыслители: В.С. Соловьёв, Н.Ф. Фёдоров, П. Флоренский, Н.О. Лосский, И.В. Кириевский, Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский и др. Основные черты этой философии в утверждении, что человек – основная часть природы, их не следует противопоставлять друг другу, а, напротив, рассматривать в единстве. Человек и всё, что его окружает, – это частицы единого целого. Высказывались также идеи совершенствования нравственного начала, создания некоего нового мирового правопорядка. Так, Н.Ф. Фёдоров (1829–1903) писал: «...мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца»¹.

В понимании Н.Ф. Фёдорова власть над природой означает такую способность человека вмешиваться в естественный ход природных и общественных процессов, которая обеспечит человечеству его будущность и продолжение истории цивилизации. Сочинение Н.Ф. Фёдорова, которое было процитировано, называется «Философия общего дела». Его в целом можно рассма-

¹ *Федоров Н. Ф.* Философия общего дела: в 2 т. М., 2004. Т. 1.

тривать как один из идейных источников современной системы взглядов о коэволюции¹ общества и природы.

Недалеко то время, утверждал В.И. Вернадский, когда развитие окружающей среды и общества сделаются неразрывными. Биосфера перейдет однажды в сферу разума – ноосферу. Произойдет великое объединение, в результате которого развитие планеты сделается направляемым силой разума.² Из этого логически следует положение ученого и об автоэволюции человека: расширяя и углубляя биосферу, раздвигая границы познанного мира, человек и сам бесконечно развивается и совершенствуется.

В результате осознания, что глобальный характер воздействия человеческой деятельности на природную среду стал реальностью, было признано, что неконтролируемое влияние техно и антропогенных факторов на природу достигло порога её самозащиты, возникла идея сознательного управления эволюцией биосферы, которую высказывали известные ученые естествоиспытатели: Н.В. Тимофеев-Ресовский, Н.Н. Воронцов, А.В. Яблоков, Н.В. Лазарев, Д. Бернал и др. Для разрешения противоречий технического прогресса с середины прошлого столетия стали создаваться движения и объединения учёных, политических лидеров, деятелей искусства, бизнесменов, такие как «Римский клуб», «Globalchange», «Иссык-Кульский форум» и др. Каждое из этих объединений вне зависимости от исходных посылок столкнулось с проблемой соотношения эволюции природной среды и человеческой культуры. Так, в материалах Римского клуба можно найти сценарии возмож-

¹ Коэволюция – совместная эволюция видов, взаимодействующих в экосистеме, когда изменения, затрагивающие какие-либо признаки особей одного вида, приводят к изменениям у другого или других видов.

² До сих пор однозначного толкования термина «ноосфера» нет, чаще всего так принято называть часть биосферы, которая оказывается под влиянием человека и преобразуется им. Некоторые авторы полагают, что переход биосферы в ноосферу означает лишь постепенное освоение обществом биосферы. Однако В.И. Вернадский считал, что ноосфера – это такое состояние биосферы, когда ее развитие происходит целенаправленно в интересах человека под влиянием его сознания. См.: *Вернадский В. И.* Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988.

ной экологической катастрофы, к которой постепенно и неуклонно приближается современная цивилизация. Выход из сложившейся ситуации виделся на пути ограничения вещественно-энергетического потребления природы и минимизации вредных выбросов, критически нарушающих динамическое равновесие биосферы. Но в этой связи возникают вопросы, определяющие возможности реализации данных предложений. Возможно ли ограничение потребления природных ресурсов при постоянном демографическом росте? Как соотносятся принципы рыночной экономики с требованиями ограничения роста производства и потребления? Какие новые нравственные и правовые нормы должны быть выработаны, чтобы обеспечить экологическое выживание общества?

Если в 1980 гг., отвечая на поставленные вопросы, ещё выработывалась тактика смягчения социально-экологической ситуации, «тушения» острых «экологических пожаров» локального и регионального масштаба, то сегодня общество должно осознать необходимость разработки и активной реализации единой глобальной стратегии общемирового развития, обеспечивающей качество окружающей среды для цивилизации XXI в. Важно понять и принять новые ценностные ориентиры, смысловые установки, создать новый образ человека в противовес человеку-потребителю, человека, гуманного по отношению к самому себе и природе. Без решения этой философской перестройки отношений «общество – природа» все остальные меры экономического, научно-технического характера будут иметь лишь частное значение и не смогут стать серьёзным препятствием на пути экологической катастрофы. Необходимо широкая экологизация общественного сознания.

Экологическое сознание – важнейший компонент экологической культуры, объединяющей все виды и результаты материальной и духовной деятельности людей, направленной на достижение оптимального взаимодействия общества и природы, на экологизацию материальной и духовной жизни общества. Потребность в формировании экологической культуры как решающего фактора в гармонизации отношений общества и природы становится всё более актуальной. Первостепенную роль в формировании высокой экологической культуры играет экологическое образование и воспитание.

ТЕМА 3. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ БЫТИЕ ОБЩЕСТВА

- 1. Определение труда.**
- 2. Отчуждение труда.**
- 3. Категории «общественное производство» и «способ производства».**
- 4. Исторические типы производства. Общественно-экономическая формация, её элементы.**
- 5. Формы собственности.**

1. Определение труда

В философской литературе труд рассматривается как своеобразная субстанция истории, как фундаментальный способ человеческой жизни, как «клеточка» всего многообразия форм отношения человека к миру.

В труде и посредством труда удовлетворяются все потребности человека. Ведь в готовом виде всего многообразия предметов, которые способны удовлетворить человеческие потребности, не существует, их необходимо производить. В процессе целенаправленной трудовой деятельности человек (субъект труда) с помощью созданных им орудий труда преобразует предмет труда в необходимый ему продукт. Таким образом, труд – это целесообразная, материальная, общественная, орудийная деятельность людей, направленная на удовлетворение потребностей индивида и общества.

Продукт труда как цель до её реализации существует в голове человека идеально. Хотя цель организует процесс труда, подчиняя волю действующего субъекта, однако главным критерием развитости труда являются орудия труда. В них в предметной вещественной форме выражен уровень развития материального производства, тип общественного разделения труда.

Труд представляет собой как способ отчуждения человека от природы, так и форму связи человеческого общества с природой. Осуществляя обмен веществ между собой и природой, человек изменяет и свою собственную природу, развивает свои творческие силы и способности. Животное лишь пользуется природой

и производит в ней изменения только в силу своего присутствия. Человек заставляет природу служить своим целям и тем самым господствует над ней. В развитии форм труда от примитивных, навязанных внешней необходимостью, до свободно-творческих нашёл свое отражение процесс прогрессивного развития человечества.

Как экономическая категория, труд представляет собой один из факторов производства, которое, как известно, есть основополагающий, сущностный признак человека и общества. Труд является основным способом самоутверждения человека в мире. В труде совершенствуются физические и духовные качества человека, формируются собственно человеческие духовные и материальные потребности. Поскольку труд – деятельность общественная, коллективная, возникает потребность в средствах её организации. Таким организующим и контролирующим средством стала членораздельная речь, язык. В этом плане с полным основанием можно сказать: «Труд создал человека».

Дальнейшее развитие общества в значительной мере зависит от совершенствования орудий труда и производственных отношений. Эти характеристики труда существенным образом отличают характер человеческой деятельности от инстинктивного поведения животных, что в свое время позволило К. Марксу и Ф. Энгельсу рассмотреть труд в качестве своеобразного «творца» человеческой истории, создать «трудовую гипотезу» происхождения человека и общества – антропосоциогенез.

Проблема возникновения человека мыслящего, творящего, способного к трудовой деятельности совместно с себе подобными, была рассмотрена Ф. Энгельсом в работе «Диалектика природы», ее известном фрагменте «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека».

В орудиях труда, их форме и функциях закреплены идеальные, исторически выработанные, обобщенные способы трудовой деятельности. В процессе обучения овладение орудиями труда становится важнейшим средством социализации индивидов, приобщения их к нормам культуры. Орудия труда были первыми предметными, материальными «абстракциями», что оказало

влияние на процессы становления и развития собственно мышления.¹

2. Отчуждение труда

С развитием труда связано и появление классов в обществе. Уже в 1844 г. в «Экономико-философских рукописях» К. Маркс вводит ключевое понятие «отчуждение труда», позволяющее объяснить основные причины раскола общества на антагонистические классы. С разделением труда, последовавшей за этим имущественной и социальной дифференциацией общества, продукт труда, прежде служивший удовлетворению потребностей человека, служит теперь, утверждает классик марксизма, удовлетворению потребностей других людей. Чем большее количество труда вкладывал человек в данный продукт, тем большей ценностью он становился для общества.²

Произведенный продукт приобретает общественное значение, он как бы стимулирует живой труд человека. Но сам человек при этом теряет свое самостоятельное значение, всё более превращаясь всего лишь в средство осуществления материального производства, придаток общественного производства. Общество интересуется такой человек (производящий, трудящийся) лишь постольку, поскольку он производит тот или иной продукт, который к тому же в конечном итоге ему не принадлежит. В этом состоит отчуждение труда. Отчуждение труда в данном контексте означает дегуманизацию общественных – материальных и производственных отношений, сведение человека, производящего материальные блага, к его биологической, т. е. фактически животной стороне жизнедеятельности. Человеческая сущность отходит на задний план. Однако это не означает, что от произведённых

¹ Хотя «трудовая» гипотеза объясняет многие аспекты антропосоциогенеза, многими современными учёными она признаётся недостаточной. Одним из аргументов является то, что генетика отрицает наследование приобретённых признаков. Эта ситуация стимулирует учёных к поиску новых версий возникновения человека.

² *Маркс К.* Философско-экономические рукописи 1844 г. // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 42.

продуктов отчуждены все люди. Напротив, сам факт отчуждения уже предполагает, что часть производимых работниками материальных благ переходит к другим людям, тем, кто их не производит, но имеет возможность присвоить благодаря своему особому положению в системе общественного развития труда.

3. Категории «общественное производство» и «способ производства»

Термин «общественное производство» характеризует специфический человеческий тип обмена веществ с природой – процесс активного её преобразования людьми с целью создания необходимых материальных условий для своего существования. В отличие от животных, удовлетворяющих свои потребности с помощью того, что дано природой, человек производит всё, что необходимо ему для жизни – пищу, одежду, жилище и т. д. Общественное производство, таким образом, есть вечное естественное условие человеческой жизни – основа человеческой истории.

Производство всегда носит общественный характер, поскольку, во-первых, люди не могут производить в одиночку, и, во-вторых, производя необходимые средства к жизни, люди косвенным образом производят свои общественные отношения и самих себя как социальных субъектов со своими способностями и потребностями.

Производство вообще – это абстракция, позволяющая вычлени и охарактеризовать некоторые общие моменты, свойственные всякому способу производства. Общественное производство органически связано с распределением, обменом, потреблением произведённого продукта. Производство и потребление – два различных и вместе с тем взаимосвязанных полюса общественной жизни. Определяющим в этом взаимодействии является производство, которое не только создаёт предмет потребления и определяет способ потребления, но и служит основой появления и развития человеческих потребностей.

Общественное производство связано с потреблением через распределение произведенного продукта, которое зависит от характера существующих производственных отношений. По мне-

нию К. Маркса, социализм должен был создать предпосылки для подчинения производства интересам трудящихся. Однако, как свидетельствует опыт «социалистического строительства» в бывшем СССР и других странах «социалистического лагеря», это не происходит автоматически. Фактом является то, что в условиях административно-командной системы, других деформаций социализма, отчуждающих массы от собственности, власти и управления, потенциальные возможности социалистического производства не могут быть реализованы.

К. Маркс рассматривал общественное производство как единство материального и духовного производства,¹ в котором материальное производство является определяющей стороной, основой развития общества.

Материальное производство включает в себя два рода отношений: отношение людей к природе, выражающееся в понятии «производительные силы», и отношение людей друг к другу, характеризующееся понятием «производственные отношения».

Материальное производство невозможно без производительных сил. Данный императив находит свое отражение и в определении способа производства. *Способ производства* – это общественное производство на определённой ступени исторического развития, характеризующееся определённым уровнем развития производительных сил и соответствующим этому уровню типом производственных отношений. Таким образом, это исторически определённое диалектическое единство производительных сил и производственных отношений – двух сторон производства, выражающих отношение людей к природе и друг к другу.

Взаимоотношение производительных сил и производственных отношений определяется законом соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Содержание и структура указанных категорий является предметом рассмотрения следующих разделов темы.

Производительные силы – система субъективных и объективных элементов, осуществляющих обмен веществ между обществом и природой в процессе общественного производства.

¹ О духовном производстве речь пойдет в отдельной теме.

Производительные силы выражают активное отношение людей к природе, заключающееся в материальном и духовном освоении и развитии её богатств, в ходе которого воспроизводятся условия существования человека.

К производительным силам относятся:

1. Люди, обладающие определённым опытом, навыками, знаниями по использованию тех или иных орудий труда – субъективный (личностный) фактор.

2. Средства производства – объективный (вещественный) фактор.

Средства производства в свою очередь включают в себя:

а) средства труда – вещь или комплекс вещей, с помощью которых человек воздействует на окружающую среду: средства связи, коммуникации, транспорта, электроэнергия, производственные помещения, заводские корпуса и т.д. Основным элементом средств труда являются *орудия труда* – станки, инструменты и т.д.;

б) предметы труда – то, на что направлена трудовая деятельность человека: горная порода, полезные ископаемые, сырьё и т. п. Земля, водные ресурсы могут выступать одновременно в качестве предмета труда и средств труда.

3. К производительным силам в качестве элемента относится также наука. По мере развития научно-технического прогресса наука как социальный институт становится непосредственной производительной силой общества.

Все элементы производительных сил взаимосвязаны и взаимообусловлены. Ведущим элементом производительных сил, безусловно, является личностный фактор, человек. Именно люди придают природе производственные функции, делают средства и предметы труда активной производительной силой. Вместе с тем личностный фактор зависит от остальных элементов производительных сил.

Производственные отношения – это отношения между людьми, складывающиеся непосредственно в процессе производства, при создании материальных благ, их обмене, распределении и потреблении.

Обмен, потребление и распределение – общие признаки и условия производства и производственных отношений; потребление – потребление средств производства, распределение – распределение продуктов, которое происходит на основе распределения людей в процессе производства, обмене – обмен не только готовыми продуктами труда, но и обмен деятельностью и способностями производителей.

Единство производительных сил и производственных отношений нашло своё отражение в законе соответствия уровня развития производительных сил, характеру и форме производственных отношений, сформулированном К. Марксом в предисловии «К критике политической экономии». «В общественном производстве свой жизни, – писал К. Маркс, – люди вступают в определенные, необходимые, от их воли независящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением этого – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции».¹

Комментируя данное утверждение, многие исследователи утверждают, что теория постоянного обгона производственными отношениями производительных сил несостоятельна и опасна, поскольку «подталкивает» общество к «преждевременной постановке задач по изменению экономического строя без учёта реальных возможностей».²

В настоящее время было бы правильным сказать, что необходимость устойчивого соответствия производственных отношений производительным силам может быть выражена в концепции, которая предполагает следующие утверждения:

¹ Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 6–7.

² Черковец В.Н. Социализм как экономическая система. М., 1982.

- в результате устойчивого развития производительных сил постоянно существуют определенные¹ противоречия с производственными отношениями;
- разрешение этих противоречий осуществляется посредством проведения политических, экономических, социальных реформ, направленных на совершенствование производственных отношений, замене их устаревших форм новыми;
- совершенствование производственных отношений должно быть постоянным.

Изложенные принципы должны быть одинаково понятны как для тех, кто является наёмной рабочей силой, так и тех, кто владеет средствами производства.

4. Исторические типы производства. Общественно-экономическая формация, её элементы

Общественное производство существует всегда как исторически определенный способ производства: рабовладельческий, феодальный, капиталистический или рыночный и др.² В данном пособии используется классификация исторических типов производства, сформулированная известным русским марксистом Г.В. Плехановым.³ В соответствии с ней выделяются следующие типы производства:

¹ Говоря определенные, имеется в виду, что эти противоречия могут носить антагонистический характер, как, например, в период рабовладения, и неантагонистический, как в большинстве индустриально-развитых странах сегодня.

² В литературе выделяются различные исторические типы производства. Например, Карл Маркс выделял азиатский, античный (рабовладельческий), феодальный и капиталистический способы производства. См.: *Маркс К. К критике политической экономии* // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С.7. Существуют и другие классификации.

³ Окончательно данная классификация была сформулирована Г.В. Плехановым в работе «Основные вопросы марксизма» (1908). См.: *Плеханов Г.В. Основные вопросы марксизма* // Плеханов Г.В. Избр. филос. произв.: в 5 т. М., 1957. Т. 3. С. 179–180.

1. *Первобытнообщинный*, который характеризуется:
 - а) использованием примитивных орудий труда;
 - б) отсутствием излишков производства;
 - в) трудовой деятельностью, основанной на простой кооперации;
 - г) разделением труда по половым и возрастным признакам.
2. *Рабовладельческий*, который характеризуется:
 - а) регулярным производством прибавочного продукта;
 - б) тем, что производители лишены средств производства;
 - в) внеэкономическим принуждением, т. е. непосредственно физическим;
 - г) присвоением прибавочного продукта владельцами средств производства.
 - д) крайне медленным развитием производительных сил.
3. *Феодальный* тип производства характеризуется теми же признаками, что и рабовладельческий, кроме того:
 - а) относительной заинтересованностью крепостных крестьян (основной элемент в структуре производительных сил феодального общества) в производстве;
 - б) натуральной формой ведения хозяйства, порождающей местную замкнутость экономической жизни;
 - в) цеховой организацией ремесленников в городах.
4. *Капиталистический* (промышленный) тип производства. Принципиально новый способ производства, основанный на развитии товарного производства, товарно-денежных отношений. На первоначальной ступени развития характеризуется:
 - а) регулярным производством и присвоением прибавочного продукта;
 - б) отсутствием средств производства у непосредственных производителей;
 - в) экономическим принуждением.
5. *Социалистический* тип производства, который, по мнению основоположников марксизма, должен был отличаться от всех предшествующих:
 - а) господством общественной формы собственности на средства производства;

в) вследствие отказа от частной формы собственности на средства производства отсутствием социального и экономического неравенства, эксплуатации человека человеком;

в) планомерным ведением народного хозяйства.

Общественно-экономическая формация. Способ производства, производительные силы – экономическая основа общества, обуславливающая его социальную, политическую и духовную жизнь. С точки зрения К. Маркса, само общество есть не что иное, как *общественно-экономическая формация*, т. е. система социальных явлений и отношений в их органическом единстве на основе определенного способа производства.

Согласно марксистской теории, структурными элементами общественно-экономической формации являются: способ производства, базис, надстройка. *Базис* – это совокупность производственных отношений, образующих экономическую структуру общественной формации. На основе материальных отношений с необходимостью возникают соответствующие идеологические и другие духовные отношения и учреждения, образующие надстройку.

Надстройка – это совокупность идеологических отношений, взглядов и учреждений, возникающих на основе определенного экономического базиса, органически связанная с ним и активно воздействующая на него. Базис определяет надстройку, её особенности, структуру, то есть надстройка образуется не произвольно, а в соответствии со своим базисом. К надстройке относятся различные учреждения: политические партии, культурно-просветительские организации, церковь и т. д. Особенность учреждений, входящих в надстройку, в том, что они являются не только идеологической, но и материальной силой, поскольку содержат в себе государственные институты: армию, органы внутренних дел, службу безопасности и т.д.

На основе понятия «общественно-экономическая формация» исследователи выделяют «формационный» подход в понимании общества, который предполагает, что человеческая история есть единый, закономерный естественнонаучный процесс перехода из одной общественно-экономической формации в другую. Кроме того,

существует нечто общее, повторяющееся в развитии различных обществ, находящихся на одной ступени формационного развития.

Однако это не единственная точка зрения по вопросу закономерности исторического развития. Не отвергая в целом правомерность формационного (материалистического) понимания общества, необходимо отметить, что сегодня данная концепция не даёт полного представления о содержании исторического процесса. Развитие современной методологической мысли демонстрирует возможность существования различных интерпретационно-моделирующих «картин мира», и потому конструктивное понимание действительности может исходить только из признания различных конкурирующих между собой идейных позиций, каждая из которых открыта для критики и не претендует на безусловную правоту.

Экономический фактор оказывает существенное влияние на содержание общественных отношений, но не всегда он является главным, определяющим в этом воздействии. Например, важным и актуальным является анализ не только экономических, но и национально-исторических и социально-культурных условий развития общества. Лишь новому духовному миру, утверждал К. Ясперс, «соответствует определенное социальное устройство».¹

Кроме того, в истории философии всегда существовали различные точки зрения по поводу соотношения стихийных и сознательных факторов в развитии общества.

5. Формы собственности

Отношение к собственности есть отношение между владельцами средств производства и непосредственными производителями. Эти отношения проявляются во всех сферах производства: распределении, обмене и потреблении. «Всякое распределение предметов потребления, – писал К. Маркс, – есть всегда лишь следствие распределения условий производства. Распределение же последних выражает характер самого способа производства».

Собственность на средства производства выступает в различных видах. Во-первых, общественная форма, в этом случае

¹ Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991. С. 35.

средства производства принадлежат всем членам социума, использующего данные средства. Данная форма проявляет себя в виде родоплеменной, государственной, национальной, федеральной, муниципальной, кооперативной и т. д. собственности.

Во-вторых, частная форма, при такой форме собственности средства производства принадлежат одному лицу или группе лиц, выступающих как одно юридическое. Частный собственник имеет закрепленное законом право поступать со своей собственностью по своему усмотрению (продавать, дарить, завещать и т. д.) без согласования с государственными или муниципальными органами, их представителями.

К частной собственности относят индивидуальную, корпоративную, акционерную и любую другую негосударственную форму собственности.

В настоящее время на постсоветском пространстве создается новая система производственных отношений, которая должна способствовать прогрессивному развитию общественного производства. При этом особое внимание обращается не на способ производства и форму собственности (они могут быть разными), а на результаты производства – производимые продукты, механизм их распределения и перераспределения, что с точки зрения специалистов более значимо, чем способ их производства.

ТЕМА 4. СОЦИАЛЬНАЯ ОБЩНОСТЬ И ЕЁ ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1. Общество и его структура.**
- 2. Типы социальной структуры, их характеристика.**
- 3. Классовая структура общества.**
- 4. Теория социальной стратификации и социальной мобильности.**

1. Общество и его структура

Чтобы производить необходимые вещи, люди создают систему социальных отношений: классовые, национальные, поли-

тические, семейные, нравственные и т. д. Жизнедеятельность общества предполагает сложнейшую систему социальных связей, соединяющих воедино сферы общественной жизни.

Обычно говорят о существовании четырех важнейших социальных (общественных) сфер: экономической, политической, социальной и духовной. Данные подсистемы (сферы), в свою очередь, могут быть представлены совокупностью входящих в них элементов:

- *экономическая* – производственные учреждения (заводы, фабрики), учреждения транспорта, фондовые и товарные биржи, банки предметы и орудия труда;
- *политическая* – государство, партии, профсоюзы, молодежные, гендерные организации;
- *социальная* – классы, страты, социальные группы и слои, нации;
- *духовная* – церковь, образовательные учреждения, научные учреждения, искусство.

Однако для характеристики общества как системы недостаточно выделить входящие в него подсистемы и элементы. Механическая совокупность людей, вещей, духовных ценностей не создает целостное системное образование – общество. Для его существования необходима сложная совокупность внутренних связей между всеми классами социальных предметов. Всякий элемент общества как социальной системы «может быть понят не в своей единичности, а лишь в той связи, которая ведет к целому».¹

Устойчивые, воспроизводимые связи между совместно действующими людьми, социальными группами, нациями, возникающими в процессе экономической, политической, социальной, духовной жизни общества, называются общественными отношениями. Существуют два вида общественных отношений:

1. Материальные – производство, распределение, обмен и потребление материальных благ.
2. Духовные – политические, правовые, нравственные, идеологические отношения.

¹ Спиркин А.Г. Философия: учебник. М., 2000. С. 566.

Отдельно рассматривается социальная структура общества. Этому вопросу уделяли большое внимание философы разных времён и поколений. Уже в античной философии Платон и Аристотель выделяли в структуре общества различные сословия: философы, которые управляют государством, воины, которые охраняют его от врагов, работники (крестьяне и ремесленники), которые поддерживают государство материально.

В европейской философии XVII–XVIII вв. изучению проблем социальной структуры общества много внимания уделяли такие философы, как Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо и др. Французские историки Ф. Гизо (1787–1874), О. Тьери (1795 – 1856), Ф.О. Минье (1796–1884), обобщая опыт буржуазных революций, рассматривали историю европейских стран начиная с XV в. как проявление борьбы классов. Существенный вклад в развитие учения о классах внесли классики английской политической экономии А. Смит (1723 –1790) и Д. Риккардо (1772–1823), которые пытались вскрыть экономические причины деления общества на классы. Так, А. Смит выделял три класса: земледельцы, капиталисты и рабочие, считая основой их появления различные источники дохода – ренту, прибыль с капитала и заработную плату.

Проблемы, связанные с изучением социальной структуры общества, нашли своё отражение в трудах философов XX в.. Многие из них считали, что социальная структура общества предполагает рассмотрение общества как целостной системы, имеющей внутреннюю дифференциацию, причём различные части этой системы представляют собой качественно устойчивые социальные образования, находящиеся во взаимосвязи между собой.

2. Типы социальной структуры, их характеристика

Каждому типу общества (формации) свойственна своя социальная структура, где те или иные социальные группы играют определяющую роль.

В рамках социальной структуры общества исследователи выделяют ряд подструктур, таких как кастовая, сословная, социально-профессиональная, социально-демографическая, соци-

ально-этническая, каждая из которых имеет свой отличительный признак

В основе физико-генетической структуры лежит дифференциация социальных групп по естественным социально-демографическим признакам. Подобная система господствовала в первобытной общине, где отношения между людьми определялись полом, возрастом, другими физическими качествами – смелостью, ловкостью, выносливостью. Большое значение имела физическая сила.

Социально-профессиональная структура общества представляет собой совокупность устойчивых связей между группами людей, обусловленных материально-вещественным содержанием их труда. Особую роль здесь играют квалификационные требования, предъявляемые к той или иной профессиональной группе: обладание соответствующим опытом, знанием, умением и навыками.

Этническая структура общества – это взаимодействие и взаимосвязь в рамках той или иной страны различных этнических общностей – наций, народностей, этнических и этнографических групп. В современном обществе можно отметить две особенности данной структуры – собственно этническую и социальную. Первая по своей природе консервативна, она направлена на закрепление и воспроизводство присущих данному этносу черт и особенностей. Вторая, социальная, напротив, представляет собой тенденцию, направленную на разрушение тех элементов этноса, которые препятствуют интеграции его представителей в другие подструктуры социальной структуры общества.

Кастовый строй не такой древний и распространенный, как, например, рабовладельческий. Если через рабство прошли практически все страны в разной степени, разумеется, то касты обнаружены только в Индии и отчасти в некоторых африканских странах. Касты (от лат. «castus» – чистый) представляют собой замкнутые группы людей, выполняющие специфические, передающиеся по наследству, социальные функции. Кастой называют социальную группу, членством в которой человек обязан исключительно своим рождением. Он не может перейти из своей касты

в другую. Между кастами не допускается браков. Кастовое положение закреплено индусской религией. Согласно её канонам, люди проживают больше, чем одну жизнь. Каждый попадает в соответствующую касту в зависимости от того, каким было его поведение в предшествующей жизни.

Классический пример кастового общества – древняя Индия. Здесь уже в начале нашей эры существовало четыре основных касты: брахманы, кшатрии, вайшьи, шудры и около пяти тысяч неосновных каст и подкаст. В кастах чётко была выражена вертикальная иерархия, что выражено в «возрастающем запрете на профессию». Так, право на занятия воспитанием и преподаванием, исполнением богослужения и совершением жертвоприношений, сбором урожая принадлежало только высшей касте – брахманам. Следующая за ними каста кшатриев, как «менее чистая», лишалась права на образовательную и церковную деятельности: у касты вайшьи отнималось право занимать должности в армейских подразделениях. Особое место в этой иерархии занимают шудры – неприкасаемые: находясь на самой низшей позиции, они должны были служить трём «чистым» кастам и выполнять только самую «грязную» работу.

В ходе индустриализации общество в современном индийском городе всё больше становится классовым, а деревня, в которой проживает большинство населения страны, по-прежнему сохраняет кастовые различия.

Сословие обозначает такие социальные группы людей, которые обладают закреплёнными в обычаях или законодательными актами и передаваемые по наследству правами и обязанностями. Сословия складывались на основе классового деления, в то же время не соответствовали ему полностью, а привносили в него элемент иерархии и юридические привилегии.

В феодальной Европе сословия существовали практически везде. Капиталистический способ производства там, где он складывался в «классическом» виде, упрощал социальную структуру общества, упраздняя сословное деление. В России, где капитализм начал своё развитие лишь в XIX в., сословное деление на дворян, духовенство, купцов, мещан и крестьян существовало

вплоть до февральской революции 1917 г.. В современном обществе остатки сословной системы можно встретить, например, в Великобритании. Там до сих пор существует практика присвоения наследственного титула пэра, дающего право быть членом палаты лордов, за выдающиеся успехи в экономике, управлении государством, науке, искусстве и т. д.

Некоторое сходство с сословной системой можно заметить в *этакратической* структуре общества. Здесь дифференциация между социальными группами происходит по их положению во властных иерархиях государства – политических, военных, хозяйственных и других. Масштабы и характер дифференциации (объем властных полномочий) находятся под контролем государственной бюрократии. Этакратическая система обнаруживает себя в большей мере при авторитарном политическом режиме.

Особое место в социальной структуре общества занимает такая социальная группа, как *интеллигенция*. Термин «интеллигенция» происходит от лат. «*intelligens*», означающего понимающий, мыслящий, разумный. Появление первых «интеллигентов» относится к рабовладельческому строю. Правда, здесь это довольно условное понимание группы людей, занимающихся политикой, философией, искусством. Как особая социальная группа она сложилась гораздо позже – в позднефеодальном обществе. Сегодня под *интеллигенцией* подразумевается социальная группа людей, профессионально занимающаяся высококвалифицированным трудом, требующим специального образования, и имеющая от своей работы источник существования, раскрывающая и проявляющая в этой работе не только свои профессиональные способности, но и нравственные нормы и идеалы.

Интеллигенция не однородна, в её состав входят группы, отличающиеся по уровню общей и профессиональной подготовленности, степени материального благосостояния, образу жизни и т.д. Положение разных слоёв интеллигенции весьма различно. Если иметь в виду представителей художественной интеллигенции, то многие из них в меру своего таланта, востребованности являются владельцами интеллектуальной собственности и относятся к обеспеченным слоям общества. Интеллигенты – служащие,

инженеры, технические работники – по своим социально-экономическим параметрам находятся ближе к наёмным рабочим.

3. Классовая структура общества

Понятие «класс» происходит от латинского слова «classis», что означает разряд. Впервые деление людей на особые разряды – классы было произведено ещё римским императором Туллем, жившим в VI в. до н.э. Позже понятие «класс» получило широкое распространение, им обозначались большие группы людей, на которые делилось общество в разные периоды истории. Исследователи в качестве причин деления общества на классы называли разные факторы: природные условия, умственные способности людей, различия в уровне дохода, в имущественном положении и даже божественную волю. Широкое распространение получила теория, согласно которой классы возникли в результате насилия одних людей над другими. Известным сторонником этой теории был Е. Дюринг (1823–1921). Он утверждал, что классы возникли в результате войн, захвата и порабощения одних племен другими.

По мнению К. Маркса, общей предпосылкой возникновения классов является процесс материального производства, а именно развитие производительных сил и общественное разделение труда. *Первое* разделение труда – отделение скотоводства от земледелия – приводит к обмену трудовой деятельностью. *Второе* – отделение ремесленников от земледельцев – усиливает обмен внутри племени, экономическое неравенство, способствует появлению бедных и богатых.

Разделение труда ведёт к повышению производительности труда, появляется прибавочный продукт, что в свою очередь создаёт экономическую возможность того, чтобы одни группы людей жили за счёт труда другой группы. Частная собственность на средства производства превращает эту возможность в действительность.

Возникновение классов, таким образом, по мнению марксистов, есть результат закономерного экономического развития общества. Образование классов шло двумя основными путями:

1. Путем выделения внутри общины группы людей, первоначально состоявшей из родовой знати и владевшей правом распределения производимого продукта.

2. Путем обращения в рабство военнопленных, а затем и обнищавших соплеменников, попадавших в долговую кабалу.

Большую роль в этом процессе играло насилие. Однако само по себе насилие не было причиной появления классов, оно лишь содействовало созданию и закрепляло созданные экономическим развитием классовые различия.

В работе «Великий почин» В.И. Ленин (1870–1924) даёт своё известное определение *классов*: «классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплѐнному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают»¹. Основным признаком класса, по мнению В. Ленина, это отношение к средствам производства. Форма собственности на средства производства определяет как взаимоотношения между людьми в процессе производства, так и форму распределения между ними произведенных продуктов. Развитие общества со временем привело к выделению новых признаков класса:

- условия жизни, быта, образ жизни;
- социально-политическая роль в обществе;
- уровень образования, духовной культуры;
- уровень профессиональной подготовки.

Анализируя классовую структуру общества, марксизм различает основные и неосновные классы, а также различные группы и слои населения внутри классов и промежуточные прослойки между классами.

Основными классами называются такие классы, существование которых непосредственно вытекает из господствующего в данном обществе способа производства. Это могут быть рабы

¹ Ленин В.И. Великий почин // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 15.

и рабовладельцы, крепостные крестьяне и феодалы, пролетариат и буржуазия.

Наряду с господствующим способом производства в классовом обществе могут сохраняться и остатки прежних способов производства или возникать ростки новых более прогрессивных способов производства в виде особых укладов хозяйства. С этим связано существование неосновных, переходных, классов.

Неосновные классы не выражают сути господствующих в обществе производственных отношений. Они связаны с существованием более или менее значительных остатков предшествующего или предпосылками последующего способа производства или особыми укладами хозяйства.

Наряду с существованием основных и неосновных классов в социальной структуре общества выделяются различные общественные группы, которые по своему общественному положению в системе общественного производства и отношению к собственности не входят в состав того или иного класса, а образуют социальные группы, слои, сословия, касты. Так, в античную эпоху кроме рабов и рабовладельцев существовали и другие группы людей: жрецы, воины, свободные граждане и т.д. В феодальном обществе помимо крепостных и феодалов наблюдаются группы зарождающейся буржуазии, интеллигенции, различные касты, сословия.

Такой подход к пониманию роли социально-классовой структуры и роли классов отличает диалектико-материалистическое понимание истории. Более того, сам К. Маркс в письме к Й. Вейдемейеру от 5 марта 1852 года писал: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1. Что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства, 2. Что классовая борьба необходимо ведёт к диктатуре пролетариата, 3. Что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов».¹

¹ Письмо К.Маркса к Й. Вейдемейеру от 5 марта 1852 г. // К. Маркс, Ф. Энгельс. Собр. соч. 2-е изд. Т. 28. С. 427.

В.И. Ленин впоследствии уточнял, что для «полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить их собственность, надо отменить ещё и всякую частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда».¹

В контексте определения классов основатели марксизма выделяли три формы классовой борьбы, которая в конечном итоге должна была привести к исчезновению самих классов:

1. Экономическая борьба (борьба за улучшение условий труда).
2. Идеологическая (борьба идей, мировоззренческих принципов).
3. Политическая (борьба за власть).

Здесь видна явная абсолютизация роли классов и классовых отношений, что привело к ряду крупных перекосов в социально-философской картине общественного развития.

Однако не все сторонники социал-демократического течения были согласны с подобной трактовкой классов и классовой борьбы. В частности, К. Каутский полагал, что основным видом классовой борьбы должна быть экономическая борьба, которая в рамках существующих законов, конституции, в процессе эволюции должна привести к социальному и экономическому выравниванию различных слоёв общества.

Концепция социальной стратификации в данном случае позволяет представить более детальную и адекватную картину социальной дифференциации современного общества, его внутреннее расслоение и сложную систему связей между стратами, проследить противоположные потоки социальной мобильности как по горизонтали, так и по вертикали.

4. Теория социальной стратификации и социальной мобильности

В западноевропейской и американской социологии в отличие от материалистической социальной философии особое место за-

¹ Ленин В.И. Великий почин // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 15.

нимает теория социальной стратификации, обозначающей систему признаков и критериев социального расслоения, неравенства в обществе, социальную структуру общества со своей позиций. Основной категорией теории социальной стратификации является понятие «страта» (от лат. «stratum» – слой, пласт) как главный и конечный элемент социальной структуры.

В примитивном обществе, считают сторонники данной концепции, мало статусов и низок уровень разделения труда, в современном – множество статусов и высок уровень организации разделения труда. Но как бы много ни было статусов, в социальной структуре они равны и связаны друг с другом функционально. Совокупность статусов даёт нам понятие «социальный состав населения». И здесь группы равны друг другу, они также расположены горизонтально. Однако мы знаем, что в реальной жизни неравенство людей играет огромную роль. Неравенство – это критерий, при помощи которого мы можем разместить одни группы выше или ниже других. Социальный состав превращается в социальную стратификацию – совокупность расположенных в вертикальном порядке социальных слоев, в частности, бедных, зажиточных, богатых. Стратификация – это определенным образом «ориентированный» состав населения.

Что же «ориентирует» большие социальные группы? Оказывается, неодинаковая оценка обществом значения и роли каждого статуса или группы.

Измерения стратификации. Представим себе социальное пространство, в котором расстояние по вертикали и горизонтали не равны. Так или примерно так мыслил социальную стратификацию П. Сорокин (1889–1968) – человек, первым давший полное стратегическое объяснение явления, причём подтвердивший свою теорию с помощью огромного, простирающегося на всю человеческую историю, эмпирического материала.

Точками в пространстве являются социальные статусы. Расстояние между токарем и фрезеровщиком одно, оно горизонтальное, а расстояние между рабочим и мастером другое, оно вертикальное. Мастер – начальник, рабочий – подчинённый. У них разные социальные ранги. Хотя дело можно представить и так,

что мастер и рабочий расположатся на равном расстоянии друг от друга. Так произойдёт, если мы будем рассматривать того и другого не как начальника и подчинённого, а всего лишь как работника, выполняющего разные трудовые функции. Но тогда мы перейдем из вертикальной в горизонтальную плоскость.

Престиж сантехника или дворника ценится ниже адвоката и министра. Следовательно, высокие статусы и занимающие их люди лучше вознаграждаются, имеют больший объём власти, их деятельность носит престижный характер, более высоким должен быть и уровень образования.

Неравенство расстояний между статусами – основное свойство стратификации. У неё четыре измерительных линейки или оси координат. Все они расположены вертикально и рядом друг с другом.

Принадлежность к страте измеряется *субъективными и объективными показателями*:

субъективный показатель – ощущение причастности к данной группе, идентификации с ней;

объективный показатель – доход, власть, образование, престиж.

Так, крупное состояние, высшее образование, близость к властным структурам и высокий профессиональный престиж – необходимые условия для того, чтобы вас могли отнести к высшей страте общества.

В цивилизованной стране преступник не может принадлежать к высшей страте. Хотя у него могут быть высокие доходы и даже хорошее образование и власть, но его занятие не считается престижным у граждан. Оно осуждается. Субъективно он может считать себя членом высшего класса и даже подходить по объективным показателям, однако ему не хватает важного признака – признания его «своим» другими членами страты. «Высшая» страта никогда этого не сделает потому, что он компрометирует всю группу в целом.

Страты – это статусные группы, иерархически организованные внутри общества и объединённые на основании профессиональных, сословных, этнических и т.д. признаков. Этот тер-

мин позволяет провести различия между формами социального ранжирования и неравенства, характеризующими любое общество, и зачастую употребляется в значении, близком по смыслу понятию «класс».

В зависимости от сферы, в которой осуществляется стратификация, можно говорить о различных её видах:

- профессиональная (рабочий – мастер – начальник цеха – руководитель предприятия; учитель – завуч – директор школы; медсестра – врач – зав. отделением – главврач и т.д.);
- политическая (член партии – лидер партии);
- экономическая (бедные – средний класс – богатые).

Стратификация может быть дополнена описанием социальных общностей, объединённых не по принципу иерархии, а на основании следующих существенных социальных признаков:

- сфера приложения труда (рабочие, крестьяне, бизнесмены, а также представители профессиональных общностей: учителя, врачи, продавцы и т.д.);
- этническая и национальная принадлежность (народы и этносы);
- половозрастные характеристики индивидов (демографические общности: дети, подростки, пенсионеры и т.д.);
- место проживания (территориальные общности: сельские жители, горожане, жители столицы, население Дальнего Востока и т.д.).

С точки зрения теории стратификации, общества могут быть «закрытыми» и «открытыми». *Закрытым* является такое общество, где социальные перемещения из низших страт в высшие либо полностью запрещены, либо существенно ограничены. *Открытым* называется общество, где перемещения из одной страты в другую никак официально не ограничены.

Социально-экономические и политические процессы, начавшиеся в конце прошлого столетия, привели к значительным переменам не только в развитии науки и техники, но и социальной структуре общества. Особенно заметно это в наиболее развитых в экономическом отношении странах. Основная масса людей

наемного труда переместилась в средние и обеспеченные слои общества. Работающее по найму население становится не только основным налогоплательщиком, но достаточно информированным избирателем и гражданином, всё более определяющим лицо и политику правительственных организаций, всего общества.

Вместо «простой и ясной» фигуры пролетария, которому «нечего терять», сформировались многие «пограничные», переходные социальные слои рабочего-собственника, кооператора. Появилось понятие «среднего класса».

Заметные изменения в социальной структуре происходят и в Кыргызстане. Здесь также идёт процесс формирования «среднего класса» – слоя предпринимателей, в сельской местности – фермеров, которые в большинстве случаев пока занимают небольшой удельный вес в структуре общества, но в будущем, видимо, они будут играть более значительную роль в экономике и политике страны. Изменения в социальной структуре общества носят как позитивный, так и негативный характер. Конечно, расслоение общества на богатых и бедных усиливает процесс социальной дифференциации, а также социальной мобильности, когда большие массы людей переходят в силу различных причин из одного социального слоя в другой (смена профессии, места жительства и т.д.). В этой связи остро стоит проблема социальной справедливости, социальной защиты малоимущих слоёв населения.

ТЕМА 5. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ОБЩЕСТВА. ЭТНОГЕНЕЗ

- 1. Исторические формы общности людей: род, племя, народность.**
- 2. Нация как социально-этническая общность людей. Понятие расы.**
- 3. Этнос как социально-философская категория.**
- 4. Роль семьи в развитии общества.**

1. Исторические формы общности людей: род, племя, народность

Долгое время в «советский» период истории в философской литературе считалось, что существуют четыре основных последовательно сменившихся в процессе исторического развития формы этнической общности людей: «род», «племя», «народность», «нация», каждая из которых обладала своими специфическими свойствами. В соответствии с последними все социальные общности так или иначе подпадали под данную классификацию. Конечно, сегодня, когда открылись новые возможности в социальном познании, характеристика указанных форм не могла остаться без изменений. Тем не менее данная классификация по-прежнему не утратила свою методологическую актуальность. Прежде всего, это касается исторически первых этнических форм общности людей.

Первой такой формой является *род* – организация первобытного общества, основанная на кровном родстве и коллективном владении средствами производства. Первобытному способу производства лучше всего отвечала именно родовая организация людей. Экономической основой рода являлась общинная собственность на землю, охотничьи и рыболовные угодья.

Потребность в устойчивом коллективе людей, способных к согласованным действиям, к непрерывному ведению хозяйства была порождена необходимостью развития производительных сил и поддержания существования рода. Как социальная форма общности людей род обладал не только производственной функцией, но и этнической, и социальной. Основными признаками рода является наличие:

- собственного имени;
- собственного языка или наречия;
- собственного места обитания, территории охоты;
- общих обычаев, ритуалов, религиозных взглядов;
- общих элементов первобытной культуры.

Родовая община характеризуется общим названием по имени родоначальника. Согласно мнению М.М. Ковалевского (1851–1916), род – есть первобытное человеческое стадо, понемногу

преобразовавшееся благодаря действию экзогамии¹ и применению системы запретов или «табу» к осуществлению кровной мести. Род становится очагом мира. Следующий этап эволюции, считал известный русский социолог, – переход от бродячего состояния к оседлому, который вызван ростом населения. С оседлостью связано земледелие, распад рода на большие семейные общины как промежуточную стадию между родовой и сельской соседской общиной. При этом М.М. Ковалевский спорил со славянофилами по поводу толкования общины как чистейшего воплощения русского духа и особых анти индивидуалистических ценностей русской культуры. Община, по его мнению, – реликт и обречена на повсеместное и неизбежное исчезновение.

Ближние друг другу роды, связанные между собой кровнородственными связями, образуют *племя*. Племя – объединение вышедших из одного корня, но впоследствии отделившихся друг от друга родов.

Как и род, племя продолжает оставаться этнической категорией, поскольку в её основе продолжают оставаться кровнородственные связи. Поэтому признаки племени в основном те же, что и у рода. Каждое племя имело собственное имя, территорию, общность экономической жизни, языка, обычаев, культовых обрядов. Родоплеменные отношения имели широкое распространение не только в период первобытнообщинного строя. В той или иной мере многие признаки таких отношений сохранились и в современную эпоху среди многих народов Азии, Латинской Америки и Африки.

В то же время образование племени положило начало расчленению единой многофункциональной общности. Племя выполняло лишь часть общественных функций, решаемых его высший органом – собранием. В частности, принадлежность человека к племени делала его совладельцем общей собственности и обеспечивала участие в общественной жизни и т.п. На высшей ступени развития родоплеменного строя появляется парная семья, семейная частная собственность на средства производства. Тем

¹ Экзогамия (греч.) – запрет браков в пределах одной родственной группы.

самым было положено начало обособлению этнической общности от непосредственных хозяйственных функций.

Родовой сепаратизм, утверждал М.М. Ковалевский, сменяется клановым и феодальным. Клановый строй – это разложившийся на иерархические пласты род-племя. Феодальный порядок отличается от кланового только отсутствием представлений о действительном или мнимом родстве, связующем членов одного феода, который, в сущности, есть видоизменившийся род-клан. Кровные отношения вытесняются в нем договорными. Здесь прогресс проявляется в равенстве, судах, налогах, а также «в процессе замены внешнего руководства и правительственной опеки личной и общественной самостоятельностью, развитию которой способствует рост народной психики по мере накопления знаний и перехода к позитивному мышлению».¹

В основе более высокой формы общности – *народности* лежат уже не кровнородственные, а территориальные, соседские связи между людьми. Хотя были и другие мнения относительно происхождения народности. Например, Н.К. Михайловский (1842–1904) полагал, что народность – это всего лишь «разросшееся племя».² Действительно, немецкая народность сложилась из разных германских племен, польская – из славянских. Однако развитие частной собственности, обмена, торговли разрушило родоплеменные связи, породило новое разделение труда, классовое расслоение. Н.К. Михайловский проигнорировал принципиально важный в формировании народности момент – социально-экономический. В истории известно, что немало народностей образовалось не только из различных этнических групп, например, болгарская, венгерская, но и различных рас, как, например, итальянская.

В Европе «сосуществование» племён и народностей носило длительный период вплоть до возникновения там феодальных отношений. Исследователи даже предлагают различать народности эпохи рабовладения и феодального общества. Основные признаки, которыми характеризуется такая историческая общность как *народность*, это:

¹ Ковалевский М.М. Социология. СПб., 1910. Т. 2.

² Михайловский Н.К. Соч. М.; СПб., 1899. Т. 6.

- усиление экономических связей;
- появление общих культурных традиций, обычаев;
- наличие общих элементов психологии (психологического характера);
- сохранение общей территории, языка.

Следует отметить, что народность ещё не обладает целостностью экономической жизни, но она уже серьёзно отличается в этом плане от исторически предшествующих ей форм общности. В частности, в позднефеодальном обществе происходит эволюция натурального хозяйства в натурально-товарное. Дальнейшее развитие материального производства приводит к тому, что на смену натуральному хозяйству приходит товарное производство, ликвидируется экономическая раздробленность, укрепляются экономические и культурные связи между народностями. Это способствовало тому, что в период развития капиталистических отношений появилась новая историческая общность людей – нация.

2. Нация как социально-этническая общность людей. Понятие расы

Формирование следующей формы общности людей – *нации*, как было отмечено, связано с развитием товарно-денежных (рыночных) отношений. Объясняется это тем, что становление общности экономической жизни напрямую связано с генезисом капитализма, преодолевшего разного рода феодальные ограничения в хозяйственной и политической жизни общества. Установление прочных экономических связей между различными регионами той или иной страны создало предпосылки для формирования нации. Формирование нации связывается также с появлением самостоятельного национального государства, общими чертами национальной психологии, включающей в себя национальный характер, национальное самосознание, национальные традиции, привычки и т.д.

Давая определение такой форме общности людей как нация, многие исследователи по-прежнему ссылаются на характеристику данной категории, которую в своё время изложил И.В. Сталин

в работе «Марксизм и национальный вопрос».¹ В соответствии с его точкой зрения нация представляет собой историческую форму общности людей, которая характеризуется следующими основными признаками:

- общностью экономической жизни;
- общей территорией;
- общей психологией;
- культурой;
- общим языком.

Основными признаками называют общность территории, развитую экономику, культуру и язык. Нации образуются из многих или нескольких народностей, например, русская нация сложилась из нескольких славянских народностей. Это же можно сказать о многих нациях, населяющих различные материки и континенты.

Необходимо заметить, что сегодня данный подход к определению нации имеет немало замечаний и дополнений. Можно ли сказать, что одну нацию объединяет и отличает от других общность территории и экономической жизни? Само по себе проживание на одной территории не консолидирует людей в единую нацию. Например, восточнославянские племена занимали европейскую часть современной России, тем не менее они составили не одну, а, по меньшей мере, три нации: русскую, украинскую и белорусскую. В то же время на территории США на протяжении уже не одного столетия проживает свыше пяти миллионов выходцев из Италии, при этом они по-прежнему считают себя итальянцами.

Можно предположить, что представителей одной нации объединяет и отличает от других язык. Ведь языковая общность обе-

¹ *Сталин И.В.* Марксизм и национальный вопрос // И.В. Сталин. Соч. Т. 2. М., 1946. Заметим, что авторство И.В. Сталина данного определения является относительным. Раньше указанные признаки нации можно было обнаружить в работах К. Каутского «Борьба национальностей и государственное право в Австрии» и О. Бауэра «Национальный вопрос и социал-демократия». См.: *Каутский К.* Борьба национальностей и государственное право в Австрии. Киев, 1906; *Бауэр О.* Национальный вопрос и социал-демократия. СПб, 1909.

спечивает совместную экономическую, политическую, духовную жизнь людей. Однако и этот признак не следует абсолютизировать. В известной степени он справедлив по отношению, например, к полякам, русским, киргизам. Только одна общность говорит на киргизском языке – киргизы. Но этот признак не может быть отнесён к немцам, англичанам или французам. На одном языке – испанском – говорят чилийцы, аргентинцы, уругвайцы и многие другие народы Латинской Америки.

В большей степени национальная уникальность проявляется в культуре. Нет мексиканского языка. Но есть богатая и древняя культура мексиканцев, общая культура объединяет англичан и отличает их от американцев.

Большое значение в процессе национальной самоидентификации имеют общие черты психического склада, закреплённые в менталитете¹ данного народа. Психический склад является отражением в сознании нации особенности её экономического, политического и социокультурного развития, конкретных географических условий. Психический склад нации проявляется также в особенностях национального быта, нравах, обычаях, привычках, фольклоре и т.д.

Особое значение в процессе этнической самоидентификации имеет такой признак, как национальное самосознание, т. е. осознание людьми своей принадлежности именно к данной общности, а не иной. Данное свойство, в отличие от других, является по своей природе субъективным. Однако в действительности говорить о нации как о реально существующей и функционирующей форме общности людей можно только в том случае, когда все остальные объективные признаки могут быть выражены через национальное самосознание.² В противном случае можно гово-

¹ Не вступая в дискуссию относительно определения понятия менталитет, отметим, что в данном случае под ментальностью понимается отражение совокупного национально-исторического и социокультурного опыта в сознании людей.

² В свое время русский психолог Д.Н. Овсяннико-Куликовский считал, что национальность есть явление по преимуществу рациональное, поэтому «в составе национальной психологии, – писал он, – на первый

речь об этническом происхождении людей, но не их национальной принадлежности.

Социалисты выделяют несколько индикаторов, позволяющих определять уровень и степень национального самосознания, среди них: социальная (историческая) память, знание языка, чувство национального достоинства. Главным же является самодистанцирование – признание различий между собой и представителями лиц других национальностей и осознание связи своего «я» с жизнью и судьбой своего этноса.¹

Раса. Исторические общности людей не следует смешивать с расой. Раса – антропологическая категория, характеризующая начальные стадии развития человека и общества. Раса – это набор определенного генотипа, приспособленного к конкретным условиям среды его обитания, который выражается в специфических анатомических и физиологических признаках.

Выделяются несколько типов рас:

- негроидная;
- европеоидная;
- монголоидная;
- австралоидная;
- американоидная.

Каждая раса характеризуется цветом кожи, глаз, формой головы, носа, губ, окраской волос и т.п.

3. Этнос как социально-философская категория

Множество мнений и оценок, существующих в отечественной и зарубежной литературе применительно к понятию «этнос», делают эту категорию спорным и сложным явлением для научного осмысления.

план выступают особенности интеллектуального порядка, что национальные отличия суть по преимуществу отличия в психологии мышления и умственного творчества». *Овсянко-Куликовский Д.Н.* Психология национальности. СПб., 1902. С. 6, 5. Думается, это рассуждение не лишено смысла и в настоящее время.

¹ *Барулин В.С.* Социальная философия. М., 2000; *Крапивинский С.Э.* Социальная философия. Волгоград, 1996.

Термин «этнос» впервые появляется в начале XX в. Одним из первых, кто дал обстоятельную характеристику данного понятия, был русский учёный, историк и антрополог С.М. Широкогоров (1887–1939). В В 1923 г. в работе «Этнос: исследование основных принципов этнических и этнографических явлений» автор охарактеризовал данное понятие как биологическую общность.¹ Долгое время понятие «этнос» в отечественной литературе квалифицировалось как категория буржуазной идеологии. Только в середине прошлого века в работах исследователей вновь возникает вопрос, что же представляет собой этнос.

Можно выделить два этапа в понимании этноса и этнической идентификации. Первый – стадияльно-исторический – связан с делением людей на нации, народности в связи с принадлежностью к той или иной социально-экономической формации. Второй этап отмечен рубежом 1980–1990-х гг., когда проблема этничности стала обсуждаться в связи с потребностью в новых теоретических подходах, вызванных новым эмпирическим материалом и начавшимся национальным размежеванием на постсоветском пространстве.

Этнос стал рассматриваться в основном как социальная общность. Стали исследоваться признаки этноса, отличающие его от других социальных общностей. Были определены границы между такими общностями, как этнос, народ, класс, нация.² Народ – это общность с точки зрения её роли в материальном производстве и истории. Класс, как отмечалось, выделяется по отношению к средствам производства. Нация – это общность, имеющая государственность. Этнос стал выделяться по принципу общности культуры.³

¹ Широкогоров С.М. Этнос: исследование основных принципов этнических и этнографических явлений. Шанхай, 1923. С. 54.

² Особую позицию занимает Л.Н. Гумилёв, который рассматривает понятия «этнос» и «народ» как тождественные. См.: Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. Л., 1990. С. 98.

³ Бачинин В.А. Социология. Энциклопедический словарь. СПб., 2005. С. 75.

Большую роль в доминировании такого подхода сыграли работы Ю.В. Бромлея (1921–1990), в которых он наделил данную общность такими признаками, как этническое самосознание и общая культура, отмечая при этом, что данные свойства формируются при соответствующих территориальных, природных, социально-экономических и государственно-правовых условиях.¹ Другие авторы, например, В.А. Тишков, говорят об этничности как о своего рода постоянном индивидуальном выборе личности принадлежности к той или иной культуре или нескольким культурам сразу.²

Поскольку социокультурные особенности пронизывают все сферы деятельности людей – трудовую, общественно-политическую жизни, быт, досуг в качестве символов этнической самоидентификации рассматриваются соционормативные культурные различия в системе ценностей, значений, эталонов действия, моделей желаемого поведения. Отмечается также, что этнокультурное своеобразие проявляется не только в формах каких-то элементов, но и как специфика «сцеплений» этих элементов.

Этническая самоидентификация индивидов носит многомерный характер. Она обусловлена включенностью человека в различные группы и общности. Самоидентификация человека зависит от его внутреннего мира, ценностных установок, характера социальных связей и конкретных ситуативных обстоятельств. Такая ситуация вызывает сложные процессы в этнической сфере, которые проявляются в неоднозначной и противоречивой форме. Так, с одной стороны, идёт процесс расширения сознания человека до масштабов человечества, с другой – растёт осознание им своей этнической самоидентификации. Через самоидентификацию человек приходит к полному осознанию своей индивидуальности, и наоборот, полное замыкание человека в границах этнической общности ведёт к остановке его развития, ограничивает возможности раскрытия его индивидуальности.

Этническая самоидентификация зависит также от социокультурной, конфессиональной принадлежности индивида, степени

¹ Бромлей Ю.В. Этнос и география. М., 1972. С. 37.

² Тишков В.А. Народы и государство // Коммунист. 1989. № 1. С. 41.

его включенности в различные ячейки социальной структуры. Сбалансированное сочетание общемировых и региональных тенденций социокультурного развития обогащает этническую идентификацию, делает её многогранной, способной к более полной реализации творческого и жизненного потенциала.

4. Роль семьи в развитии общества

В социальной структуре общества важная роль принадлежит семье. *Семья представляет собой малую социальную группу, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью, определенными юридическими нормами.* Главное назначение семьи всегда определялось такими задачами как:

- воспроизводство человеческого рода;
- рождение и воспитание потомства;
- организация жизнедеятельности всех членов семьи.

Жизнь семьи и её функции многогранны. Они связаны с интимной жизнью супругов, продолжением рода, воспитанием детей. Определённое место в жизни семьи играет материальная сфера, совместное ведение домашнего хозяйства.

Являясь необходимым компонентом социальной структуры любого общества и выполняя свои социальные функции, семья играет важную роль в общественном развитии. Семья как социальный институт возникает с формированием общества под воздействием множества факторов: природных, социальных. Большое влияние на семью как социальную общность оказывает материально-производственная жизнь общества, состояние экономики. Духовные стимулы для формирования семьи (мораль, религия, искусство) возникли позже, но были также направлены на удовлетворение биологических потребностей человека. Первоначально отношения между мужчиной и женщиной, старшим и младшим поколением регулировались племенными и родовыми обычаями. С возникновением нравственных норм, религии, а затем государства усиливается социальный контроль над браком, семейно-брачные отношения приобретают нравственный и правовой характер.

Семья – это фундамент общества, микросреда, социально-психологическое состояние которой способствует или препятствует развитию моральных и физических сил человека, становлению его как личности.

ТЕМА 6. ПОЛИТИЧЕСКОЕ БЫТИЕ ОБЩЕСТВА

- 1. Происхождение и сущность государства.**
- 2. Типы и формы государственного устройства.**
- 3. Эволюция форм государственной власти.**
- 4. Политический режим, его типы.**

1. Происхождение и сущность государства

С появлением классов появляется сфера социально-политической жизни – *политика, сфера деятельности, связанная с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами, в основе которых лежит проблема завоевания, удержания и использования государственной власти.*

Первобытное общество, для которого, как известно, характерна экономическая общность, выступает как единое целое. Разделение труда и появление частной собственности приводит к тому, что условием единства теперь является не совместный труд и общность целей, а отношения господства и подчинения между различными социальными группами, т. е. политика.

Совокупность социальных институтов, организаций и учреждений, посредством которых осуществляется власть и регулируются отношения между социальными группами (классами), образует *политическую организацию* общества. Последняя характеризует сложившееся в обществе соотношение политических сил, представляет собой систему государственных и негосударственных учреждений, конституционных и неконституционных органов, созданных как правящим слоем общества, так и деятельностью народа. Центральным звеном политической организации общества является государство.

Государство представляет собой основу существующей общественной системы, оно концентрирует в себе максимум

власти, санкционирует существование всех других негосударственных институтов. Будучи частью политической системы общества, одним из её институтов, государство выражает сущность социального строя, его природу и организационный принцип.

Возникновение государства неразрывно связано с образованием классового общества. Первобытное общество не знало классов, политической организации власти и государства. С разделением общества на классы картина резко меняется – производственные отношения обособляются в систему самостоятельных социальных отношений. Усовершенствование производительных сил и углубление разделения труда способствуют имущественной, а затем и классовой дифференциации общества. Появляется необходимость в особой силе, которая закрепила бы сложившееся разделение труда, имущественное и социальное неравенство людей, появившуюся частную собственность. Такой силой стало государство.

Таким образом, государство возникает как политическая организация экономически господствующего класса, имеющая своей целью охранять существующий экономический и социальный порядок и, при необходимости, подавлять сопротивление других социальных групп. В своё время В.И. Ленин, как и другие представители радикального направления в социологии, давая определение государства, акцентировал внимание именно на данном его свойстве: «Государство, – утверждал он, – есть машина для угнетения одного класса другим. Машина, чтобы держать в повиновении одному классу прочие подчинённые классы»¹. Безусловно, говоря о возникновении государства, в частности рабовладельческого, нельзя не согласиться с тем, что оно действительно, во-первых, возникает вследствие противоречий различных социальных групп (классовой борьбы), во-вторых, по своей сути является инструментом насилия одной социальной группы (класса) над другой.

Однако как ни важна роль насилия в государстве, она не является единственной, о чём писали сами основатели марксизма: «Общество создает себе орган для защиты своих общих интере-

¹ Ленин В.И. О государстве: Лекция в Свердловском университете 11 июля 1919 г. // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 75.

сов от внутренних и внешних нападений. Этот орган есть государственная власть».¹

Со временем функции государства, их приоритет изменяются. Сегодня правильнее было бы говорить о том, что государство, по образному выражению, есть «комитет по заведованию общими делами» в экономике, других сферах жизни общества, организация, с помощью которой сохраняется и поддерживается существующий в нём экономический и социальный строй в интересах всех социальных слоев. Или государство – это политическая организация общества, обеспечивающая его единство и целостность, осуществляющая посредством государственного механизма управление делами общества, суверенную публичную власть, гарантирующая права и свободы граждан.

По общему признанию *основными признаками* государства являются:

- населенная территория, на которую распространяются правовые нормы государства;
- наличие управленческого аппарата, «публичная» власть;
- налоги на содержание аппарата и формирование государственного бюджета.

Функции государства бывают внутренние и внешние. К первым относятся регулятивная, связанная с необходимостью регулирования общественных отношений в различных сферах жизнедеятельности общества – экономике, культуре и т.д., защитная, связанная с необходимостью защищать и охранять существующий конституционный строй, а также охраной правопорядка, поддержанием дисциплины и т.п. Ко вторым – функция поддержания отношений с другими государствами (развитие экономических, культурных, военных и т.д. связей) и функция защиты суверенитета и территориальной целостности государства от внешних врагов.

¹ *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства // К. Маркс, Ф. Энгельс. Собр. соч. 2-е изд. Т. 21. С. 311–312.

2. Типы и формы государственного устройства

С точки зрения территориального устройства государства подразделяются на три «классические» формы: унитарные, федерации и конфедерации.

Унитарная форма государственного устройства имеет место во многих странах, например в Италии, Франции, Финляндии, к их числу относится и Кыргызстан. Унитарная форма характеризуется единой структурой государственного аппарата на всей территории страны. Органы управления государства – президент, парламент или правительство распространяют свою юрисдикцию на все регионы государства. В свою очередь все административно-территориальные единицы государства имеют одинаковый юридический статус и равное положение по отношению к центральным органам власти. Административно-территориальные единицы не могут обладать какой-либо политической самостоятельностью, однако в некоторых областях жизнедеятельности – хозяйственной, социокультурной – их полномочия могут быть достаточно широкими, позволяющими управлять территорией, учитывая её этнические, демографические, природно-климатические и другие особенности. Для унитарных государств характерно единое гражданство, единая система права, судебная система, одноканальная система налогов.

Присущая унитарным государствам централизация власти может проявляться в разных формах и в разной степени. В некоторых странах административно-территориальные единицы управляются назначаемыми представителями центральной власти, в других – местные органы власти избираются, но и они находятся под прямым или косвенным контролем центральных органов государственного управления.

Федеративная форма. В отличие от унитарного федеративное государство в политико-административном отношении не представляет собой единого целого. Оно состоит из территорий субъектов федерации (федерация – союзное государство). Субъекты федерации помимо экономической и социально-культурной автономии обладают и определенной политической самостоятель-

ностью, что и отличает их от административно-территориальных образований унитарного государства. Субъекты федерации (это могут быть земли, республики, штаты) обладают правом иметь собственную систему управления, судебную систему, а также элементы государственной символики: герб, флаг, гимн и т.д.

В федерации существует два уровня государственного аппарата: федеральный и местный. Возможно наличие двойного гражданства – федерации и соответствующего государственного образования. В пределах федерации действуют федеральные законы и соответствующие им законы соответствующего субъекта, используется двухканальная система налогов: общегосударственные (федеральные) и субъектов федерации. Разграничение компетенции между центром и субъектами федерации в основном определяются конституцией федерации или федеративными договорами. Тем не менее, государственные образования, входящие в состав федеративного государства, не могут являться государствами в собственном смысле этого слова, поскольку они не обладают полным суверенитетом и независимостью по всем вопросам внутренней и внешней политики.

Федерации делятся на два вида: национально-государственные и административно-территориальные. В основе национально-государственной федерации лежит национально-территориальное размежевание, а в административно-территориальной федерации, как правило, большую роль играют исторические традиции, экономические, политические, территориальные и другие факторы. В настоящее время федеративными являются такие государства, как США, Бразилия, Пакистан, Россия и др.

Конфедерация – это юридический союз суверенных государств, созданный для обеспечения их общих интересов. Члены конфедерации сохраняют свои суверенные права как во внутренних, так и внешних делах. Конфедерация не имеет своих общих законодательных, исполнительных и судебных органов. В конфедеративном государстве, как правило, нет единой армии, единой системы налогов, единого государственного бюджета. В рамках конфедерации возможны единая денежная система, таможенные правила. Практика свидетельствует, что такие государства

не долговечны: они либо распадаются, либо превращаются в федерацию. Как, например, Германский союз, США, Объединенная арабская республика (Египет и Сирия). В настоящее время данная форма государственного устройства существует лишь в Швейцарии.

Историческая практика знает и другие организационные объединения государств: Британское содружество, СНГ, ЕАЭС. Такого рода содружества не образуют новые государства, а лишь объединяют независимые государства. При этом в такого рода союзах могут создаваться и надгосударственные органы, формироваться бюджет, приниматься общие и обязательные для всех членов сообщества нормативные акты. Например, страны ЕС обладают в настоящий момент единой денежной единицей, имеют общий парламент, а в перспективе – единое гражданство и общего президента. Возможно, этот процесс приведёт к появлению государственного образования нового типа, однако сегодня об этом говорить преждевременно.

3. Эволюция форм государственной власти

Государства различаются по формам правления и устройства основных институтов политической власти. Форма государственного правления характеризует структуру высших органов государственной власти, порядок их образования, распределение компетенции между ними, взаимоотношения этих органов друг с другом.

Характер формы правления зависит от организации верховной государственной власти, точнее – от определения правового положения высшего органа государственной власти – главы государства.

Существует две формы правления: *монархия и республика*. Термин «монархия» греческого происхождения, означает «единовластие». Монархия представляет собой такую форму правления, при которой верховная государственная власть юридически принадлежит одному лицу, занимающему свою должность в установленном порядке престолонаследия. Хотя в истории есть и исключения, так, в Спарте существовало два царя. Древнерим-

ский историк Полибий властвование двух консулов в Древнем Риме также называет монархией. Период расцвета монархии – это рубеж Нового времени. Именно тогда четко проявилось отличие монархии от республиканской формы правления, были выработаны важнейшие её разновидности: абсолютная, неограниченная и конституционная, ограниченная общенародным представительством (парламентом).

Абсолютная монархия – это форма правления, при которой власть монарха ничем не ограничена: он издаёт законы, формирует правительство, распоряжается финансовыми ресурсами без всякого контроля. Такого рода монархия существовала в Российской империи во времена Петра I, во Франции при короле Людовике XIV. В настоящее время абсолютная монархия сохраняется в Саудовской Аравии, ОАЭ. Однако в большинстве стран абсолютная монархия эволюционирует в монархию конституционную или, иначе, парламентскую.

В парламентской монархии власть монарха ограничивается существующей в обществе конституцией как в области законодательства, так и в сфере государственного управления. Формально за монархом сохраняется право назначения главы правительства и министров, но делает он это только в соответствии с предложениями лидеров партийной фракции, располагающей большинством мест в парламенте. Само правительство никакой ответственности ни индивидуальной, ни коллегиальной перед монархом не несет. В парламентской монархии монарх лишен каких-либо дискреционных полномочий. Все исходящие от него акты приобретают юридическую силу только в том случае, если они контрассигнуются¹ соответствующим министром.

Наиболее типичный пример парламентской монархии сегодня – яд европейские государства: Великобритания, Бельгия, Дания, Швеция, Испания и др.

Республика – форма государственного правления, при которой высшая власть в государстве принадлежит выборным ор-

¹ Контрассигнация (от лат. «contr» – против, «assigno» – ставить печать) – подпись министра на документе, исходящем от главы правительства, означающая, что ответственность за документ ложится на министра.

ганам – парламенту, президенту. Источником власти является народ. Помимо наличия выборных органов власти, признаками республики является также разделение властей, независимость судебной власти, возможность участия граждан в управлении делами государства. Республиканская форма правления также существует в разных формах: *президентской и парламентской*. Президентская республика представляет собой такую форму правления, которая характеризуется соединением в руках президента полномочий главы государства и главы правительства. Кроме того, президентская республика отличается внепарламентским методом избрания президента и внепарламентским методом формирования правительства. Вместе с тем высшие органы государства – правительство и президент, парламент, судебные власти структурно обособлены и обладают значительной самостоятельностью по отношению друг к другу. Таким образом, при соблюдении конституционной законности в президентской республике правительство носит стабильный характер, а парламент обладает реальными полномочиями.

Исторически президентская республика впервые была введена в США на основе конституции 1787 г. Система высших органов государственной власти США строится на основе принципа «сдержек и противовесов», согласно которому президент, конгресс и верховный суд наделяются такими полномочиями, которые позволяют им воздействовать друг на друга. В настоящее время такая форма правления существует в Колумбии, России, Кыргызстане и др.

Парламентская республика характеризуется провозглашением принципа верховенства парламента, перед которым правительство несет политическую ответственность за свою деятельность. Отличительной чертой парламентской республики является наличие поста премьер-министра как высшей государственной должности. В данном случае правительство формируется только парламентским путём из числа лидеров партии, располагающей большинством в нижней палате. Участие главы государства – президента в формировании правительства носит чисто номинальный характер. Правительство остается у власти до тех пор, пока оно располагает поддержкой парламентского большинства.

В парламентской республике при соблюдении конституции правление всегда носит партийный характер, что вовсе не является правилом для президентской республики. Президент парламентской республики выполняет представительские функции, любое его действие, включая роспуск парламента, может быть осуществлено лишь с согласия правительства. Исходящие от президента нормативные акты приобретают юридическую силу только после их контрасигнации соответствующим министром, который и несёт за них ответственность.

Парламентская республика является менее распространенной формой правления, чем республика президентская. В настоящее время такая форма правления существует в Италии, ФРГ, Австрии и некоторых других странах.

В практике государственного строительства иногда встречаются *смешанные* формы правления, которые не укладываются в принятую классификацию. Речь идёт о тех странах, где форма государственного правления сочетает в себе элементы как парламентской, так и президентской республик.

4. Политический режим, его типы

Важное значение имеет различие государств с точки зрения существующего в них *политического режима*, под которым понимается система методов осуществления государственной власти, степень реализации демократических прав и свобод личности, отношение государственной власти к правовым основам собственной деятельности. Для современных государств характерны демократический (парламентский), авторитарный, тоталитарный и другие политические режимы. В *демократическом* государстве органы власти избираются народом, компетенция, объем, и функции каждого органа власти регламентируются законом, конституцией. В обществе утверждается верховенство права, все граждане государства имеют защищённые судом неотъемлемые права и свободы. Не допускаются расовая или национальная дискриминация. В *авторитарном* государстве государственная власть номинально определяется законом, осуществляется произвольно, ограниченным кругом лиц с помощью

административного аппарата, вооружённых сил, карательных органов. Права человека ограничены требованием соблюдения действующих норм и законов. При таком политическом режиме, как правило, официальная идеология проникает практически во все сферы жизни данного общества. В *тоталитарном* государстве административное управление не определяется законом. Из жизни общества исключаются права человека и независимое правосудие, общество находится под тотальным контролем государства и его институтов: административного аппарата, карательных органов, вооружённых сил. Исключается всякое инакомыслие, всё общество обязано занимать ту позицию, которую предлагает официальная идеология.

В настоящее время наиболее распространенной формой политического режима является демократическая республика. В ней наиболее чётко проявляются современное понимание того, каким должно быть социальное управление. Однако это не означает, что человечество не может изобрести ничего более совершенного. Возможно, в будущем появятся принципиально новые формы государственной власти.

ТЕМА 7. ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА

- 1. Основные элементы духовной жизни общества.**
- 2. Общественное сознание и его структура.**
- 3. Формы общественного сознания.**

1. Основные элементы духовной жизни общества

Духовная жизнь общества – феномен, который, как и культура, отличает бытие человека от природного и придает ему социальный характер. Через духовность идет процесс познания окружающего мира, осознание человеком самого себя, своего предназначения и жизненного смысла. История не раз демонстрировала противоречивость человеческого духа, его взлёты и падения, утраты и обретения, трагизм и огромный потенциал.

Проблема духовности – это проблема выхода человека за рамки повседневного эмпирического бытия, преодоление самого

себя в процессе обновления и восхождения к своим идеалам, ценностям и их реализации в своей жизни. Следовательно, это проблема «жизнетворчества», внутренней основой которого является «совесть» – категория нравственности. Духовная жизнь – это важная сторона бытия и развития человека и общества, в содержании которых проявляется подлинно человеческая сущность.

Духовная жизнь общества – это область бытия, в которой объективная реальность дана человеку не в виде противостоящего ему внешнего мира вещей, а как идеальная реальность, совокупность жизненных ценностей, определяющая содержание и направленность социального и индивидуального бытия.

Структура духовной жизни общества довольно сложна. Её элементами принято считать: духовные потребности, духовную деятельность и производство, духовные ценности, духовное общение и др.

Духовные потребности представляют собой внутренние побуждения к творчеству, созданию духовных ценностей и их освоению, к духовному общению. В отличие от природных, духовные потребности заданы не биологически, а социально. Потребность индивида в освоении знаково-символического мира культуры носит для него характер объективной необходимости, иначе он не станет человеком и не сможет жить в обществе. Однако сама по себе такая потребность не возникает, она должна быть сформирована и развита социальным контекстом, окружением индивида в сложном и длительном процессе его воспитания и образования. При этом общество первоначально формирует у человека элементарные духовные потребности, обеспечивающие его социализацию. Потребности более высокого порядка общество формирует лишь косвенно, через систему духовных ценностей, служащих ориентирами в духовном саморазвитии индивидов.

Духовные ценности – это понятие, указывающее на человеческое, социальное и культурное значение различных духовных образований (идей, теорий, образов), рассматриваемых в контексте «добра и зла», «истины и лжи», «прекрасного и безобразного», «справедливого и несправедливого». В духовных ценностях выражается общественная природа самого человека и условия его

бытия. Любая ценность «приподнята» над действительностью, содержит в себе должное, а не сущее. Это, с одной стороны, задает цель, вектор общественного развития, с другой – создает предпосылки отрыва этой идеальной сущности от своей «земной» основы и способствует формированию мифов, утопий и иллюзий. Кроме «непреходящих» общечеловеческих ценностей есть ценности, которые могут изжить себя и, утратив свой смысл, перестать соответствовать новой эпохе.

Духовная деятельность – основа духовной жизни общества. Это форма активного освоения человеческим сознанием окружающего мира, результатом которого являются новые идеи, образы, представления, ценности, выраженные в философских системах, научных теориях, произведениях искусства, этических, эстетических, религиозных и иных воззрениях. Усилия отдельных личностей, продуцирующие духовные ценности, способны обогатить всё человечество. Примером такого рода деятельности могут служить идеи Конфуция, Сократа, Платона, Авиценны, Жусупа Баласагына, Коперника, К. Маркса, Л. Толстого, А. Эйнштейна, Ч. Айтматова и многих других. Духовная деятельность как форма труда осуществляется в кооперации не только с современниками, но и со всеми предшественниками, обращавшимися к той или иной проблеме. Вместе с тем духовный труд, оставаясь всеобщим по содержанию, по сути, является индивидуальным, персонифицированным.

Духовная деятельность обладает огромной внутренней притягательной силой, она самоценна, нередко обладает значимостью безотносительно к ожидаемому результату. Особым видом духовной деятельности является распространение духовных ценностей с целью усвоения их возможно большим числом людей. Особое место здесь принадлежит учреждениям науки, культуры, системе образования и воспитания.

Духовное общение – процесс взаимосвязи и взаимодействия людей, в котором происходит обмен идеями, ценностями, деятельностью и её результатами, информацией, опытом, способностями; одно из необходимых и всеобщих условий формирования и развития общества и личности. В процессе духовного общения и наряду с ним имеют место духовные отношения – многообраз-

ные связи, возникающие между социальными группами в процессе их духовной жизни и деятельности. Основными видами духовных отношений являются познавательные, нравственные, эстетические, религиозные.

Структурирующим элементом духовной жизни общества является общественное сознание.

2. Общественное сознание и его структура

Общественное сознание – целостное духовное образование, включающее чувства, настроения, идеи и теории, художественные и религиозные образы, отражающие жизнь общества. Общественное сознание есть результат совместного осмысления социальной действительности взаимодействующих между собой людей, что и определяет его социальную природу и особенность.

Общественное сознание как результат отражения и творческой деятельности людей способно адекватно оценивать социальное и природное бытие, обнаруживать в нём смысл и закономерности, осуществлять прогноз, а также посредством практической деятельности влиять на него и преобразовывать его.

Носителями общественного сознания являются индивиды, обладающие собственным сознанием, а также социальные группы и общество в целом. Однако общественное сознание не есть количественная сумма индивидуальных сознаний, оно – их качественно новое состояние, по-своему структурированная идеальная реальность, с требованиями которой личность вынуждена считаться. Власть общественного сознания над личностью выражается в безусловном восприятии его исторически сложившихся форм духовного освоения действительности, тех способов и средств, с помощью которых осуществляется производство духовной жизни общества.

Общественное сознание обладает определенной *структурой*, в которой выделяют различные уровни: обыденный и теоретический, и формы общественного сознания: философское, религиозное, моральное, эстетическое, правовое, политическое.

Обыденное сознание – уровень общественного сознания, характеризующийся жизненно-практическим, несистематизиро-

ванным и вместе с тем целостным миропониманием. Оно чаще всего формируется стихийно, вместе с тем близко к непосредственной действительности жизни, которая отражена в нём достаточно полно и с конкретными деталями. Это первичная форма понимания обществом социального и природного мира. Однако в обыденном сознании немало и мифов, иллюзий, предрассудков, которые, возможно, помогают их носителям решать свои жизненные проблемы, однако в то же время они имеют мало общего с окружающей действительностью.

Основным элементом обыденного сознания является *общественная психология, которая представляет собой совокупность присущих социальным группам и общностям эмоций, традиций, стремлений, целей, идеалов, а также потребностей, интересов, убеждений, верований*. Общественная психология выступает как определенный настрой чувств и умов, в котором сочетается понимание происходящих в обществе процессов и духовно-эмоциональное отношение к ним. Общественная психология может проявляться как психический склад социальных и этнических общностей, т. е. как социально-групповая, корпоративная или национальная психология, во многом обуславливающая их деятельность и поведение. Основными функциями общественной психологии являются ценностно-ориентирующая и мотивационно-побудительная. Это значит, что социальные и политические институты общества должны учитывать особенности психологии различных групп населения, если они хотят, чтобы их деятельность носила эффективный характер.

Теоретическое сознание – уровень общественного сознания, характеризующийся рациональным осмыслением социальной жизни в её целостности, закономерностях и существенных связях. Теоретическое сознание выступает как система логически связанных положений. Его носителем является не всё общество, а его отдельные представители – учёные, мыслители, способные научно и профессионально судить об исследуемых явлениях и объектах. Важной составной частью теоретического сознания является идеология. *Идеология представляет собой теоретическое выражение основных потребностей и интересов различных*

социальных групп и общностей, их отношение к социальной действительности, а также систему взглядов и установок, отражающих социально-политический строй общества, его социальную структуру. Степень теоретичности идеологии соответствует тому, насколько выражаемые ею интересы конкретной группы совпадают с объективным ходом развития общества, его основными тенденциями и интересами. Вследствие этого идеология может быть научной и ненаучной, прогрессивной и реакционной, радикальной и консервативной.

Если общественная психология, как и обыденное сознание в целом, формируется стихийно, то идеология, соответственно, как и теоретическое сознание, создается её авторами вполне сознательно. В роли идеологов выступают мыслители, теоретики, политики. Благодаря различным системам и механизмам – образованию, воспитанию, средствам массовой информации, идеология может целенаправленно внедряться в сознание масс. Здесь вполне возможно манипулирование общественным сознанием. Учитывая особенности психологии социальных групп, идеология способна оказать существенное влияние на всю систему социальных установок, умонастроение людей, придать им определенную целенаправленность.

3. Формы общественного сознания

Основными формами общественного сознания, как уже отмечалось, являются философия, религия, мораль, искусство, право, политика. Каждая из них отражает определенный аспект социальной жизни и воспроизводит его духовно. Формы общественного сознания обладают относительной самостоятельностью, собственной природой и логикой внутреннего развития. Все формы общественного сознания активно влияют на окружающую действительность и происходящие в ней процессы.

Критериями различия форм общественного сознания являются: объекты отражения; способы отражения; роль и значение в жизни общества. Все формы общественного сознания взаимосвязаны и взаимодействуют, как и те области бытия, которые они отражают.

Политическое сознание – форма общественного сознания, в которой отражаются основные интересы различных социальных групп, классов, их отношение к государственной власти, к социально-политическим организациям данного общества на том или ином этапе его развития, к другим обществам и государствам.

Правосознание представляет собой взгляды, учения, теории, распространенные в обществе понятия о законном и незаконном, должном и обязательном в отношениях между людьми и государствами, а также оценку действующего в обществе права.

Правосознание находит свое выражение в системе устанавливаемых государством юридических норм – законов и правовых актов, а также в практике работы юридических учреждений. Право – это система социальных норм и отношений, охраняемых силой государства. Опираясь на его силу, право может способствовать распространению тех или иных взглядов и, напротив, преследовать лиц, придерживающихся иной точки зрения.

Взаимосвязь права и правосознания носит сложный характер. С одной стороны, правосознание предшествует праву, с другой, – сложившаяся в обществе правовая система оказывает существенное влияние на правосознание. Функционирование права, его применение и соблюдение зависят от правосознания людей. Его недостаточный уровень развития может обречь на неуспех самое совершенное законодательство. В демократическом государстве роль права заключается в обеспечении прав и соблюдении законности всеми гражданами, независимо от их социального статуса в обществе.

Правосознание возникает на почве определенной морали, и первоначально юридические нормы носили подчиненный характер по отношению к нормам морали, традициям. Впоследствии в силу усложнения социальной и государственной инфраструктуры право, претерпевая изменения в сторону усложнения, приобретало относительную самостоятельность и всё в меньшей степени стало брать во внимание традиции в качестве социальных регуляторов. С обретением нового опыта общественных и производственных отношений, усложнением и возрастом

темпа жизни, возрастает и роль права. Кроме того, само государство, являясь сложным образованием в силу возложенных на него функций, так или иначе пытается воздействовать на нравственность, всё чаще вторгается в область моральных норм в качестве уже не только регулятивного, но и преобразующего инструмента. Тем не менее, это не означает, что может сложиться ситуация, когда моральные ценности однажды будут целиком подменены правовыми нормами. Ни общество, ни отдельная личность не могут реально существовать без морали. Само государство, так же как и право, выстраивается на определенной системе моральных ценностей. Поддержание какой-либо системы нравственных ценностей является одной из важнейших функций государства, право как раз является одним из средств решения данной задачи.

Нравственное сознание (мораль) есть определенная форма общественного сознания, отражающая отношения людей в категориях добра и зла, справедливого и несправедливого, честного и бесчестного. Форма, закрепляющая нравственные идеалы, принципы, нормы и правила поведения, требования, предъявляемые обществом или группой к человеку в его повседневной жизни. Философская дисциплина, изучающая мораль — этика.¹ Отношения между людьми — это, прежде всего, нравственные отношения. Общество в целях своего сохранения стремится регулировать поведение своих членов в виде нравственных норм и правил поведения. Мораль регулирует поведение и сознание людей во всех сферах общественной жизни: производственной, бытовой, семейной, политической и т. д.

Мораль принадлежит к числу основных типов нормативной регуляции действий человека, таких как право, в этом их единство, но интересен и анализ их различий. Особенность морали заключается в том, что у нее в отличие от права нет специальных учреждений по защите своих принципов и идеалов. Нарушившие их лица попадают под осуждение лишь общественного мнения.

¹ Этика от древнегреческого «ethos» — привычное место обитания, жилище, в Древней Греции под этикой понималась совокупность правил совместного общежития.

Моральные нормы воспроизводятся повседневно силой массовых привычек, воспитываемых в индивиде убеждений. Нормы морали поддерживаются силой устоявшегося и общепринятого порядка, властью привычки, получают идейное выражение в общих фиксированных представлениях, заповедях, теориях о том, как должно поступать.

Мораль возникает вместе с человеческим коллективом для укрепления его жизнеспособности и единства. Человек не может существовать в одиночку, для того чтобы нормально жить в обществе, следовало соблюдать определенные правила жизни в коллективе в виде моральных норм.

Основным проявлением *эстетического сознания* является искусство. *Искусство* – одна из форм общественного сознания, представляющая собой специфический вид духовно-практического освоения мира. Как форма общественного сознания искусство характеризуется тем, что отражение действительности здесь происходит посредством создания художественного образа. *Художественный образ* представляет собой выражение типических факторов, переживаний в реальной действительности при определенных обстоятельствах и условиях.

Специфика искусства заключается в том, что отражение действительности происходит на эстетической основе, в форме эстетических переживаний, вкусов. Эстетическое переживание есть тот способ непосредственного восприятия конкретных вещей и явлений, с помощью которого человек осознает их эстетические качества и определяет свое отношение к ним. Эти отношения к окружающей действительности проявляются в форме эстетических категорий: прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое и других.

Существуют разные подходы к пониманию происхождения искусства. Например, З. Фрейд (1856–1939) полагал, что искусство возникает в результате психологических особенностей человека – сублимации аккумулированной энергии. В философии Г.-В.-Ф. Гегеля искусство есть результат деятельности ничем не обусловленного духа, одна из форм самопознания мировой идеи. Марксизм исходит из признания того факта, что художественное

творчество возникает с необходимостью из материальной жизни людей с целью обслуживания определённых общественных потребностей.

Так или иначе, но эстетические чувства действительно возникают в процессе труда. У древних греков искусство и ремесло даже обозначались одним словом «*techne*», первыми художниками были гончары, каменщики, плотники, изготавливавшие практически необходимые вещи. В дальнейшем с разделением труда, развитием производства художественное творчество выходит из непосредственного процесса труда и становится особой самостоятельной сферой деятельности. Оно по-прежнему взаимосвязано с материальным бытием общества, но периоды расцвета искусства не обязательно совпадают с этапами развития экономики.

Искусство носит исторический характер, в нём могут иметь место национальные, региональные и другие особенности, вместе с тем творчество любого художника содержит в себе и общечеловеческие элементы. Понимание прекрасного, возвышенного может быть одинаковым у всех народов и социальных групп.

Религиозное сознание (религия), как и другие формы общественного сознания, есть форма отражения действительности в сознании человека. Но религиозное сознание – это такое отражение и объяснение мира, которое основывается на вере в сверхъестественные силы и поклонении им. Основой религиозного сознания является отчуждение от самого человека его активности. С точки зрения теологии, религия – это отношение, связывающее человека с богом. Религия, помимо взглядов, представлений, чувств, включает в себя также религиозный культ как систему действий (ритуалы, обряды), религиозные учреждения (синод, собор, мечеть и т.п.).

Согласно современным научным исследованиям, религия возникла в эпоху верхнего палеолита, в каменном веке около 50 тысяч лет тому назад на относительно высокой ступени развития первобытного общества. Атеизм, полагая, что религия – это лишь ложное и иллюзорное отражение действительности, объяснял возникновение данной формы сознания недостатком знания, неразвитостью мышления, то есть ограниченностью практического и духовного овладения миром первобытными людьми. «...

Всякая религия является не чем иным, как фантастическим отражением в головах людей тех внешних сил, которые господствуют над ними в их повседневной жизни, – отражением, в котором земные силы принимают форму неземных». ¹ Бессилие человека перед природой вызывало чувство страха перед ее «таинственными силами» и непрестанные поиски средств защиты и воздействия на них. Безусловно, данные обстоятельства имели место, однако верно и другое – возникновение религии, несомненно, связано с развитием человеческого интеллекта.

В большинстве стран религия отделена от государства. Государственные институты не вмешиваются в отношения граждан к религии и религиозным верованиям. В этом выражается один из устоев демократического общества – свобода совести. В Конституции КР сказано: «каждому гражданину гарантируется свобода совести, то есть право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой. Возбуждение вражды и ненависти в связи с религиозными верованиями запрещается». Вместе с тем и религия не имеет права вмешиваться в дела государства.

Философия как форма общественного сознания представляет собой систему общих теоретических понятий о мире и об отношении к нему человека. Философия рассматривает мир со стороны его наиболее общих черт и законов, со стороны его единства, которое проявляется в многообразии окружающих человека явлений, предметов, процессов.

Как форма общественного сознания философия может способствовать развитию или, напротив, препятствовать существующим общественным отношениям, служить основой для накопления знаний о природе, обществе и т.д., выполнять мировоззренческую и воспитательную функцию.

Все формы общественного сознания активно взаимодействуют друг с другом.

¹ *Энгельс Ф.* Диалектика природы // К. Маркс, Ф. Энгельс. Собр. соч. 2-е изд. Т. 20. С. 328.

ТЕМА 8. ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ЯВЛЕНИЕ. ЦИВИЛИЗАЦИЯ И КУЛЬТУРА

- 1. Цивилизация как социокультурное образование.**
- 2. Теория «локальных цивилизаций». Концепция цивилизационного развития А. Тойнби.**
- 3. Культура как предмет философских размышлений.**
- 4. Виды и функции культуры.**
- 5. Единство и многообразие культур.**

1. Цивилизация как социокультурное образование

В настоящее время существует множество противоречащих друг другу определений цивилизаций. В геополитике это понятие используется в культурологическом смысле – как социокультурное образование, основу которого составляет религия, и в географическом – как форма кооперации людей, возникающая под воздействием географической среды. В эволюционистических теориях формирование цивилизации означает достижение определённой ступени в развитии общества и культуры, в противоположность дикости и варварству. Многие философы XIX в., духовная атмосфера которого складывалась под влиянием идей материализма, эволюционизма и социал-дарвинизма, понимали цивилизацию как воплощение высокого уровня развития, практических достижений, «правильного управления» и динамичности.

В социально-философской литературе цивилизация определяется и как способ взаимодействия носителей разума с окружающей средой, как форма существования социальной системы. Термин «цивилизация» употребляется и в более широком толковании – как совокупность созданных человеком материальных и духовных ценностей.

Такая ситуация в определении цивилизации обусловливается многогранностью содержания и использования данной категории в различных сферах жизнедеятельности человека и общества. Ещё в 1945 г. в книге «Движущие силы цивилизации» её автор Э. Хантингтон (1927–2008) утверждал, что дать правильное определение цивилизации трудно, равно как и установить точное вре-

мя перехода человеческой культуры от варварства к цивилизации. Среди основных факторов, определяющих цивилизационное развитие общества, Э. Хантингтон рассматривал географические, климатические, биологические, демографические (перенаселенность блокирует рост богатства), диетические (бедный рацион питания кочевых народов препятствует их социальной эволюции) и другие условия.¹

Сегодня вполне определённо можно сказать, что как совокупность способов бытия и способов деятельности группы людей цивилизация выражается в материальной жизни, в интеллектуальной и моральной жизни, а также в политической организации рассматриваемой социальной группы.

Каждая цивилизация определяется совокупностью идей и политических институтов, условиями материальной и культурной жизни, производительными силами и общественными отношениями, всеми проявлениями религиозной, интеллектуальной и художественной деятельности. Цивилизацию создаёт уровень развития общества, для которого характерны наличие развитой технологии, хозяйственной специализации, производство, торговля, централизованное управление экономикой, социальная стратификация, города или крупные административные центры, развитые правовые институты, армия, государственная форма правления, религия, искусство.

Цивилизация – категория, используемая антропологами в противопоставлении понятию примитивной или народной культуры. Как классификационная категория цивилизация включает культурные типы, которым присуща органическая гетерогенность и соответствующая ей сложная социальная структура.

Н.Я. Данилевский (1822–1885) выдвинул идею о существовании множества цивилизаций, являвшихся выражением нескончаемо обеспеченного творческого гения человечества. Любая из них возникает, развивает свои собственные формы жизни (язык, методы общения, труда, формы быта и т. д.), свои моральные и духовные ценности, а потом погибает совместно с ними. Н.Я. Данилевский разделял все народы на три главных класса.

¹ «Сравнительное изучение цивилизаций: хрестоматия». М., 1999.

1. Положительные творцы истории, создавшие великие цивилизации, либо культурно-исторические типы.

2. Негативные творцы истории, которые подобно гуннам, монголам и туркам не создавали великих цивилизаций.

3. Народы, творческий дух которых по какой-то причине задерживался в собственном развитии на ранней стадии и потому они не могли стать ни созидательной, ни разрушительной силой в истории. Они представляли собой «этнографический материал», используемый творческими народами для обогащения собственных цивилизаций, либо придания импульса для их нового развития. Только немногие народы смогли сделать великие цивилизации и стать культурно-историческими типами.

Российский философ отмечал, что начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип сам производит её для себя, при большем либо меньшем влиянии чуждых ему предшествовавших, либо современных цивилизаций. Такое влияние Н.Я. Данилевский допускал только в смысле «почвенного удобрения». Всякое образовательное действие чуждых духовных начал он полностью отвергал. Все культурно-исторические типы одинаково самобытны и из себя самих черпают содержание собственной исторической жизни. Но не все они реализуют свое содержание с одинаковой полнотой и многосторонностью.

В настоящее время понятие цивилизация означает:

1. Совокупность достижений человеческой культуры и стремлений, выходящих за пределы собственно животного уровня.

2. Принятие нормативного типа поведения или мышления.

3. Территории, на которых установился относительно высокий уровень культурного и технологического развития.

Цивилизованные общества имеют характерную социальную стратификацию и структуру, культуре цивилизационного типа присуща соответствующая диверсификация. Приведённые описания и суммарные определения характерны для комплексного понимания цивилизации как сложно устроенного развитого общества, в котором большое значение имеют как экономические факторы, так и социальная система, моральные принципы

регуляции отношений и политическое устройство, практические знания и эстетические идеалы. И, конечно, такое общество подчинено законам исторической эволюции.

Существование цивилизованного состояния определяется готовностью продолжения культурных традиций в отношении отдельных социальных групп детей, престарелых, инвалидов, других социально-уязвимых слоёв населения. Вне преемственности происходит разрыв культурного пространства. Цивилизация как понятие включает в себя ценности, институты и способы мышления, которым сменяющиеся поколения придают первостепенное значение.

В социальных науках понятие «цивилизация» стало широко использоваться при формулировании общих культурно-исторических принципов и законов устройства и развития сложного человеческого общества. Оно приобрело ключевое значение в ряде влиятельных общеисторических, социологических, культурологических концепций, основанных на комплексном подходе к изучению общества и динамики его изменения.

2. Теория «локальных цивилизаций».

Концепция цивилизационного развития А. Тойнби

В основе теории локальных цивилизаций лежит идея о том, что история человечества представляет собой пространство, заполненное самобытными регионально-культурными организмами или локальными цивилизациями. Каждая из них в своём существовании и развитии подчиняется органическому принципу, проходя стадии рождения, становления, расцвета, упадка и гибели. В этом смысле теория локальных цивилизаций несёт на себе ощутимое влияние со стороны дарвиновской теории эволюции с её движущим фактором борьбы за существование и запретом на межвидовое «скрещивание». Это видно из утверждения, что отдельные цивилизации стремятся к обособленности, контакты между ними рождают конфликты и могут только ускорить гибель одной из них.

Более или менее законченную разработку теория локальных цивилизаций получила в работах историков Н. Данилевского,

О. Шпенглера и А. Тойнби. Научное значение этой теории заключалось в том, что она вскрыла ограниченность рационалистической концепции истории и способствовала преодолению европоцентризма, создала предпосылки для объективного изучения иных культур. Тем самым была существенно расширена предметная область исторических фактов, на основе чего возникли новые подходы к решению проблемы всеобщности истории.

К числу наиболее ярких представителей теории локальных цивилизаций относится Арнольд Тойнби (1889–1975), чья концепция продолжает линию Н.Я. Данилевского и О. Шпенглера. Его теория может считаться кульминационным пунктом в развитии теорий «локальных цивилизаций». Английский культуролог начинает своё исследование с утверждения, что истинной областью исторического анализа обязаны быть общества, имеющие как во времени, так и в пространстве большую протяженность, чем национальные страны. Они именуются «локальными цивилизациями». Развитие локальных цивилизаций состоит из трёх этапов: возникновения, роста и упадка.

Таким образом, рано или поздно цивилизация исчезнет. Единственный плодотворный путь – это путь преображения, перенос цели и ценностей в сверхчувственное царство Божие. Оно не может приостановить разложение данной цивилизации, но может послужить посевом, из которого вырастает новая дочерняя цивилизация.

Получивших свое развитие «локальных цивилизаций» А. Тойнби насчитывает более двадцати. Это: западная, две православных (русская и византийская), иранская, арабская, индийская, две дальневосточных, античная, сирийская, цивилизация Инда, китайская, минойская, шумерская, хеттская, вавилонская, андская, мексиканская, юкатанская, майя, египетская и др., а также четыре остановившихся в собственном развитии цивилизации: эскимосскую, номадическую, оттоманскую и спартанскую.

В последние годы большой интерес вызывают работы российского историка, философа Л. Н. Гумилёва (1912–1992). Опираясь на установки теории локальной цивилизации, он рассматривает в качестве базовой структуры исторического процесса

этнос – общность людей, населяющих определенную территорию и объединенных действием пассионарного духа.¹ Под влиянием пассионарного духа этнос выходит из состояния равновесия с окружающей природой и социальной средой, обретает историческую динамику. Он ведёт завоевательные войны, создаёт государство и культуру. По мере затухания пассионарной энергии, растрачиваемой в исторической деятельности, этнос снова растворяется в природной и социальной среде, становится добычей иных, поднимающихся цивилизаций, поглощается ими, часто бесследно исчезает, входя в состав нового этноса – суперэтноса.

Определенная слабость теории Л.Н. Гумилёва, как и всей концепции локальных цивилизаций, – чрезмерный органицизм, связанный с прямым переносом модели биогеоценоза на исторический процесс, в результате чего на втором плане остается роль духовной культуры в развитии общества. Это приводит к прямому оправданию насилия в истории, к игнорированию нравственного аспекта в деятельности великих личностей и невозможности дать им моральную оценку.

3. Культура как предмет философских размышлений

С понятием цивилизация тесно связана категория культуры. Культура возникает тогда, когда люди от использования готовых продуктов природы переходят к целенаправленному производству материальных благ, подчиняя себе силы природы. Этим объясняется этимология этого слова, которая происходит от латинского «cultura», что означает возделывание, обработку почвы. Не случайно и то, что производное от этого слова «cultus» обозначает лемех – плуг, которым обрабатывалась почва.

Дальнейшая эволюция понятия «культура» связана с перенесением представлений о культивировании, возделывании природной среды на человеческое развитие. Одним из первых это

¹ Под пассионарным духом Л.Н. Гумилёв понимает биопсихическую энергию, возникающую в результате сочетания этнических, географических, климатических условий жизни общности

продемонстрировал римский философ Цицерон, говоря о культуре, он имел в виду не землю, а духовность. Он вёл речь о необходимости «возделывания» в смысле воспитания души и духа человека.

Культура – это, прежде всего, природный феномен, потому что её творец – человек выступает как биологическое создание. Однако если бы человек не переступил пределов природы, он остался бы без культуры. Культура есть акт преодоления природы, выхода за границы инстинкта, сотворение того, что может «надстроиться» над природой.

В античном сознании понятие культуры часто отождествляется с понятием «пайдея», т. е. «образованность». Пайдея, по определению Платона, означает руководство к изменению человека, всего его существа.

В средневековом обществе слово «культ» употреблялось чаще чем «культура», оно выражало способность человека раскрыть собственный творческий потенциал в любви к богу. В эпоху Возрождения воскрешается античное представление о культуре, которое обозначало, прежде всего, активное творческое начало в человеке.

Русский философ П.А. Флоренский (1882–1937) полагал, что культура – это понятие, характеризующее способность человека, вникая в смысл своей деятельности, как бы приподниматься над ней, «возноситься» и тем самым преодолевать свою «сращённость» с природой. Эта способность человека уникальна, считал философ, и поистине божественна.

Французский философ Ж.-П. Сартр отмечал, что культура никого и ничего не спасает и не оправдывает. Но она дело рук человека, в ней он ищет своё отражение, в ней узнает себя, только в этом критическом зеркале он может увидеть своё лицо.

Оригинально расшифровал понятие «культура» известный русский художник Н.К. Рерих (1874–1947). Он разбил его на две части: «культ» – почитание, «ур» – свет, т. е. почитание света.

В современном языке слово «культура» имеет самое широкое распространение, в частности, оно используется для обозначения:

1. Общего процесса интеллектуального, духовного, эстетического развития человека и общества.

1. Состояния общества, основанного на праве и порядке, мягкости нравов и т.д., в этом смысле слово культура совпадает с одним из значений слова цивилизация.

2. Особенности способа существования или образа жизни, свойственных какому-либо обществу или группе людей, определённый историческому периоду.

3. Форм и продуктов интеллектуальной и, прежде всего, художественной деятельности: музыка, литература, живопись, театр, кино и т. п.

Используются также часто такие выражения, как «культура труда», «производственная культура», «культура быта», «художественная культура», политическая или религиозная культура, а также такие специфические понятия, как «агрокультура», «физкультура» и т.д. Практически во всех сферах общественной жизни, характеризуя особенности поведения, сознания и деятельности людей, мы используем понятие «культура». Что общего между столь разными, на первый взгляд, видами деятельности? Ответ на данный вопрос следует искать в определении понятия «культура».

Сегодня среди множества существующих определений данной категории наиболее адекватным представляется понимание культуры как специфического способа организации жизнедеятельности людей, выраженного в результатах их материального и духовного труда, социальных нормах, ценностях, учреждениях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе.¹ В совокупности перечисленные признаки составляют форму человеческого бытия или социальный опыт, реализуемый в жизни, как отдельных индивидов, так и социальных общностей.

¹ Именно такое определение культуры можно найти в философском энциклопедическом словаре. См.: Философский энциклопедический словарь /ред. колл.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы и др. М., 1989. С. 293.

4. Виды и функции культуры

В культуре может фиксироваться способ жизнедеятельности как отдельного индивида (в таком случае мы используем выражение «личная культура»), так и социальной группы или общества в целом, например, «национальная культура», «средневековая культура» и т.д.

Соответственно двум видам производства культуру также принято делить на материальную и духовную. Первая охватывает сферу материальной деятельности и её результаты, обеспечивающие жизнедеятельность общества, его физическое существование. Это, прежде всего, средства производства, коммуникации, жилище, предметы быта и т.д. Духовная культура охватывает всю сферу духовного производства. В её содержание входит воспитание, образование, наука, нравственность, религия, искусство, право и т.д.

Культура представляет собой многофункциональную систему. Основная функция культуры, исходя из вышеизложенного, — человекотворческая, или гуманистическая. Остальные функции так или иначе связаны с ней и вытекают из неё.

Функция трансляции социального опыта нередко называют функцией исторической преемственности или информационной. Культуру по праву считают социальной памятью человечества. Она «опредмечена» в знаковых системах: устных преданиях, памятниках литературы и искусства, «языках» науки, философии, религии других формах. Однако это не «склад» запасов социального опыта, а средство отбора и активной передачи лучших её образцов новым поколениям.

Познавательная функция связана со способностью культуры концентрировать социальный опыт множества поколений людей. Тем самым она имманентно приобретает способность накапливать богатейшие знания о мире, создавая тем самым благоприятные возможности для его познания и освоения.

Регулятивная функция культуры опирается на такие нормативные системы, как мораль и право. В сфере труда, быта, межличностных отношений культура, так или иначе, влияет на по-

ведение людей и регулирует их поступки, действия и даже выбор тех или иных материальных и духовных ценностей.

Семиотическая или знаковая функция представляет собой определённую знаковую систему культуры. Без изучения соответствующих систем невозможно овладеть достижениями культуры. Литературный язык, например, представляет собой важнейшее средство овладения национальной культурой. Специфические языки нужны для познания мира музыки, живописи, театра. Собственными знаковыми системами располагает наука.

Ценностная или аксиологическая функция отражает важнейшее качественное состояние культуры. Культура как система ценностей формирует у человека вполне определённые ценностные потребности и ориентации. По их уровню и качеству люди чаще всего судят о нравственном и интеллектуальном содержании, того или иного человека.

5. Единство и многообразие культур

Существует множество культур, реализовавшихся в человеческой истории. Каждая культура порождает свою специфическую рациональность, свою нравственность, искусство. Смысл одной культуры не переводится без остатка на язык другой культуры, что иногда трактуется как несоизмеримость различных культур и невозможность взаимодействия между ними.

Между тем диалог культур возможен в силу того, что у истоков всех культур общий творческий источник – человек с его универсальностью и свободой. Разумеется, межкультурный диалог имеет многоаспектный характер. Исторический ракурс данной проблемы предполагает её постановку в качестве изначальной исторической обусловленности человеческого бытия в виде двух основных направлений цивилизационного развития: Восток – Запад. Собственно культурологический аспект здесь обнаруживается в виде функциональной значимости архетипов культуры Востока и Запада, в том числе как систем мышления.

Культурное многообразие всё чаще воспринимается как фактор улучшения жизни и социального роста. Осмысливая суть происходящих трансформаций в обществе и отражая дух вре-

мени, мы убеждаемся, что в качестве основной парадигмы современного философского мышления сегодня выступает диалог. Тем самым преодолевая стереотип, при котором различия в культуре воспринимались как угроза или отождествление с «врагом».

В диалог вступают не сами культуры, а люди, для которых соответствующие культуры очерчивают специфические смысловые и символические границы. Богатая культура несёт в себе массу скрытых возможностей, позволяющих перебросить смысловой мост к другой культуре, а творческая личность всегда способна выйти за пределы ограничений, налагаемых исходной культурой. Действительно, вряд ли можно думать о каких-то целях и задачах в социальном развитии без определенной веры в силу человеческого духа, преодолевающего барьеры и препятствия между цивилизациями и культурами, которые возможно существовали целые столетия.

Каждая культура неповторима, и у каждой культуры есть свои ценности, нормы. Если оторвать человека от его родной культуры и поместить в совершенно новое окружение, ему придется реагировать на множество абсолютно новых для него представлений о времени, пространстве, религии, любви, быте и т.д. Однако есть и критерии оценки культуры. Они вытекают, прежде всего из того факта, что первичной ценностью является человек, его развитие как свободной личности. Степень развития самой культуры определяется тем, какое место в ней занимают такие категории как свобода и достоинство человека, возможностью его творческой самореализации как личности. Поэтому, будучи творцом культуры, человек способен найти способ диалога между различными культурами.

ТЕМА 9. СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОГРЕСС

- 1. Прогресс и регресс. Критерии общественного прогресса.**
- 2. Формы исторического развития: эволюция и революция.**
- 3. Понятие систем общественного развития с точки зрения синергетики.**

1. Прогресс и регресс.

Критерии общественного прогресса

Под социальным *прогрессом* понимается направление развития, для которого характерно поступательное движение общества от низших и простых форм общественной организации к более высоким и сложным. Понятию прогресса противоположно понятие *регресс*, для которого характерно обратное движение – от высшего к низшему, деградация, возврат к уже отжившим структурам и отношениям. Представление о развитии общества как прогрессивном процессе появилось еще в древности, но окончательно оформилось в трудах французских просветителей. Критерий прогресса они видели в развитии человеческого разума, в распространении просвещения. Столь оптимистичный взгляд на историю сменился в XIX в. более сложными представлениями. Так, марксизм усматривает прогресс в переходе от одной общественно-экономической формации к другой, более высокой. Некоторые социологи сутью прогресса считали усложнение социальной структуры, рост социальной неоднородности. В современной социологии исторический прогресс связывается с процессом модернизации, т. е. переходом от аграрного общества к индустриальному, а затем и к постиндустриальному.

Некоторые мыслители отвергают идею прогресса в общественном развитии, рассматривая историю либо как циклический круговорот с чередой подъёмов и спадов (Дж. Вико), предсказывая скорый «конец истории», либо утверждая представления о многолинейном, независимом друг от друга, параллельном движении различных обществ. Например, как отмечалось ранее, А. Тойнби в развитии каждой цивилизации различал фазы возникновения, роста, надлома, упадка и неизбежного разложения. Особенно ярок «антипрогрессизм» К. Поппера. Понимая под прогрессом движение к какой-либо цели, он считал его возможным только для отдельного человека, но не для истории, которая может быть объяснена и как прогрессивный процесс, и как регресс.

Очевидно, что прогрессивное развитие общества не исключает возвратных движений, цивилизационных тупиков и даже

регресса. Развитие человечества вряд ли имеет однозначно прямолинейный характер, прогресс в одной сфере общественных отношений может сопровождаться и даже быть причиной регресса в другой. Так, техническая и технологическая революции, с одной стороны, – яркое свидетельство экономического прогресса. С другой, эти события поставили мир на грань экологической катастрофы, истощили природные ресурсы Земли. Кроме того, современное общество обвиняют в упадке морали, в кризисе семьи, в бездуховности и т.д. Иногда издержки прогресса настолько велики, что возникает вопрос, а можно ли вообще говорить о движении общества вперед.

В этой связи актуален вопрос о *критериях прогресса*. Согласия среди учёных по этой проблеме нет. Французские просветители видели критерий в развитии разума, в степени разумности общественного устройства. Ряд мыслителей, например А. Сен-Симон, оценивали движение вперёд по состоянию общественной нравственности, её приближению к раннехристианским идеалам. Г.-В.-Ф. Гегель связывал прогресс со степенью осознания обществом идеи свободы. Марксизм предложил универсальный критерий прогресса – развитие производительных сил.

Применимость подобного критерия оспаривается в современной социальной философии. Поскольку состояние экономического базиса не определяет характер развития всех остальных сфер жизни общества. Целью любого общественного прогресса является создание условий для всестороннего и гармоничного развития человека. Следовательно, степень прогрессивности того или иного общественного строя нужно оценивать по созданным в нём условиям для удовлетворения всех потребностей личности, для свободного развития человека или, как иногда говорят, по степени «человечности» общественного устройства.

2. Формы исторического развития: эволюция и революция

Различают две формы исторического процесса: *революцию и реформу*.

Революция – это полное или комплексное изменение всех или большинства сторон общественной жизни, затрагивающее

основы существующего социального строя. До недавнего времени революция рассматривалась как всеобщий «закон перехода» от одной общественно-экономической формации к другой. Но исследователям никак не удавалось обнаружить признаки социальной революции при переходе от первобытнообщинного строя к классовому. «Механизм» реальной революции удавалось обнаружить только в социальных революциях Нового времени при переходе от феодализма к капитализму.

Согласно марксистской теории под социальной революцией понимается коренной переворот в жизни общества, изменяющий его структуру и означающий качественный скачок в его прогрессивном развитии. Наиболее общей, глубинной причиной наступления эпохи социальных революций является конфликт между растущими производительными силами и сложившейся системой социальных отношений и учреждений. Обострение на этой объективной почве экономических, политических и иных противоречий в обществе приводит к революции.

Революция всегда представляет собой активное политическое действие народных масс и имеет первой целью переход руководства обществом в руки нового класса. Социальная революция отличается от эволюционных преобразований тем, что она концентрирована во времени и в ней непосредственно действуют народные массы.

Диалектика понятий «реформа – революция» весьма сложна. Революция как действие более глубокое обычно «вбирает» в себя реформу: действие «снизу» дополняется действием «сверху».

Сегодня многие авторы призывают отказаться от преувеличения роли в истории такого явления, как «социальная революция», от её провозглашения обязательной закономерностью при решении назревших исторических задач. Тем более что революция далеко не всегда была главной формой общественной трансформации. Гораздо чаще изменения в обществе происходили в результате реформ.

Реформа – это преобразование, переустройство, изменение какой-либо стороны общественной жизни, не уничтожающее основ существующей социальной структуры, оставляющее власть в руках прежнего правящего класса. Понимаемый в таком смыс-

ле путь постепенного преобразования существующих отношений противопоставляется революционным взрывам, сметающим до основания старый строй. Марксизм считал эволюционный процесс, консервировавший на долгое время многие пережитки прошлого, слишком мучительным для народа. И утверждал, что поскольку реформы всегда проводятся «сверху» силами, уже имеющими власть и не желающими с ней расставаться, то и результат реформ всегда ниже ожидаемого: преобразования являются половинчатыми и непоследовательными.

Пренебрежительное отношение к реформам как форме общественного прогресса объяснялось и знаменитым положением В.И. Ленина о реформах как «побочном продукте революционной борьбы». Собственно, уже К. Маркс отмечал, что «...социальные реформы никогда не бывают обусловлены слабостью сильных, они должны быть и будут вызваны к жизни силой «слабых». Отрицал возможность наличия у «верхов» стимулов при начале преобразований и В. Ленин: «...действительным двигателем истории является революционная борьба классов; реформы – побочный результат этой борьбы, побочный потому, что они выражают неудачные попытки ослабить, притушить эту борьбу». Даже в тех случаях, когда реформы с совершенной очевидностью не являлись результатом массовых выступлений, советские историки объясняли преобразования стремлением господствующих классов не допустить никаких посягательств на господствующий строй в будущем. Реформы и в этих случаях являлись результатом потенциальной угрозы революционного движения масс.

Постепенно исследователи освободились от традиционного нигилизма по отношению к эволюционным преобразованиям, признав равнозначность реформ и революций. Сегодня дилемма «реформа – революция» подменяется выяснением соотношения перманентного регулирования и реформы. В современном общественном сознании акцент переносится с антиномии «реформа – революция» на «реформа – инновация».

Под инновацией понимается рядовое, однократное улучшение, связанное с повышением адаптационных возможностей социального организма в данных условиях.

3. Понятие систем общественного развития с точки зрения синергетики

«Официальным» явлением синергетики как науки о сложных динамических системах, законах их развития и самоорганизации считается последняя четверть XX столетия. Исходной позицией для всех исследований в этой области является подход к рассматриваемому объекту как к системе (независимо, естественного или искусственного происхождения) и адекватное описание её состояния и развития на разных уровнях, возникающих в результате сложного взаимодействия частей. Особое внимание фокусируется на тех ситуациях, в которых поведение системы качественно изменяется при изменении условий среды. Синергетике интересны случаи неустойчивости, когда система начинает создавать специфические структуры, то есть вступает в процесс неравновесного упорядочения – самоорганизации.¹

Поиски оптимального социального порядка всегда были самой актуальной задачей всех типов общественных устройств, при том, что понимание этого порядка было различным, часто взаимоисключающим. Эта тема в течение многих веков будоражила общественное мнение и становилась основой конфликтующих мировоззрений. В конечном счёте, борьба всех политических режимов и оппозиционных сил сводилась именно к противостоянию различных моделей и способов достижения социального порядка.

Теоретический и методологический прорыв в понимании проблемы соотношения хаоса и порядка, несомненно, связан с появлением в 1970-е годы прошлого века *синергетики* – междисциплинарного научного направления, целью которого было изучение универсальных, свойственных системам разной природы, в том числе и социальным, закономерностей самоорганизации и спонтанного самообразования порядка. Учёные пришли к выводу, что хаос играет различную роль, как разрушительную, так и конструктивную, в организации порядка, на разных этапах

¹ Васильков В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: синергетика и теория социальной самоорганизации. СПб., 1999

его формирования. Более того, при возникновении «структур порядка» хаос не исчезает, а присутствует в них необходимым для их существования и дальнейшего развития компонентом.

Синергетика исходит из того, что всё новое в мире возникает в критических условиях. Акцентирование внимания на периодах между изменчивостью и устойчивостью, когда происходит не только накопление социокультурного опыта, но и вырабатывается программа следования ему, когда уже освоенное превращается в традицию, и на этой еще становящейся основе уже зарождается новый феномен в условиях подвижного контекста – суть синергетического анализа. Именно в эти периоды неустойчивости (хаоса) складывается новая смысловая целостность социальной систем, формируется её новая парадигма.

Анализ фазовых переходов в разные периоды подтверждает, что в моменты достижения социокультурными системами критических точек (точка бифуркации) действительно нарушается единственность решения, т.е. увеличивается смысловая *альтернативность* параметров порядка.

Синергетический подход предполагает регулирование любой социальной системы в мягкой форме в виде слабых управленческих воздействий. За создание нового порядка системе приходится «расплачиваться» энтропией: чтобы поддерживать культуру в стационарном состоянии, человек должен не ограничивать, а поддерживать её обмен с окружающей средой. Поэтому «беспорядок» здесь рассматривается, как цена за возможность создать порядок.¹ Одним из наиболее ярких примеров этого является время «перестройки» и постперестроечное десятилетие. Состояние полной неопределённости в этот период свидетельствовало о «расходящихся рядах» социального и культурного. Начальное возмущение среды было настолько огромным (процессы разгосударствления в экономике, децентрализации в управлении, многопартийности в политике и т.д.), что привело к ситуации хаоса в обществе и повышенной неопределённости социального развития.

¹ Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. М., 1994. С. 57.

Неорганизованные и порой бесцельные попытки управленческими действиями выстроить социальный порядок в этот период не учитывали того, что системы ценностей, взаимодействуя с внешними экономическими и политическими факторами, способны повлиять на ход социальных преобразований. Для обеспечения стабильной демократии институты власти и структура всех социальных подсистем должны были быть согласованы с культурной системой.

Таким образом, мы ещё раз убеждаемся, что современное состояние общественных отношений, проявляющихся в социальной, экономической и политической сферах, есть система, проявляющая себя в форме государств мирового сообщества.

ТЕМА 10. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ

- 1. Человек как предмет философских исследований.**
- 2. Природа и сущность человека в марксистской философии.**
- 3. Понятия «человек», «индивид», «личность», «индивидуальность», их соотношение.**
- 4. Личность и массы в философии XX в.**

1. Человек как предмет философских исследований

Что такое человек, в чём его природа, сущность, предназначение? От чего зависят смысл и ценность человеческой жизни, в чём специфика философского постижения человека? Эти и другие аналогичные вопросы, определяющие содержание философско-антропологической мысли, всегда находились в центре внимания философов. Активный интерес к проблеме человека в целом обусловлен, прежде всего, потребностью конкретного индивида постоянно решать жизненные проблемы, возникающие в контексте его повседневного существования. Размышление о человеке захватывает самый широкий круг проблем – их спектр является практически неисчерпаемым.

Историко-философские концепции человека в самом общем виде можно разделить на две группы: *объективистские* и *субъективистские*.

Объективистские – такие, где человек и окружающий его мир понимается как существо, находящееся в зависимости от объективных сфер, принципов и норм космоса, мировой разумности, вечных идей и сущностей, божественного провидения, природы, абсолютного духа, фаталистически понимаемой исторической необходимостью.

Субъективистские – такие, где человек понимается как существо, полностью или в основном автономное и свободное от объективных сфер и установлений. Субъективисты ищут основания общечеловеческого, индивидуального, а, в конечном счете, и всякого другого бытия, в глубинных сферах внутренней индивидуальной жизни человека, в его «Я». В качестве примера рассмотрим, как решается в некоторых философских школах проблема человека. Так, для Р. Декарта проблема человека это, прежде всего, проблема самопознания. Г. Лейбниц утверждает, что человеческое «Я» неразрывно связано с «правильно организованным телом, взятым в известный момент и сохраняющим затем эту жизненную организацию благодаря смене различных частиц материи, соединенных с ним...».

Теологические концепции связывали сущность человека с божественным началом. Человек – высшее, богом созданное существо, имеющее душу, устремленную к богу. Религия абстрагировала человека от всех его реальных общественных связей и подчиняла богу: человек есть раб божий. «Что постигло тебя из хорошего, – утверждается в Коране, – то – от Аллаха, а что постигло из дурного, то – от самого себя. Мы послали тебя к людям посланником. И довольно Аллаха как свидетеля!» (81 сура)

И. Кант ставит проблему самосознания. Разделение сознания и самосознания – важнейшее преимущество человека над животными. «То обстоятельство, что человек может обладать представлением о своем Я, бесконечно возвышает его над всеми другими существами, живущими на земле. Благодаря этому он личность...». Подтверждением сказанному служат строки В. Шекспира из «Гамлета»:

Что есть человек,
Коль измеряет цену жизни он
Едой и сном? Животное, не больше.

У И.Г. Фихте «Я» – универсальный субъект деятельности, который не только познает, но и полагает, творит из себя весь окружающий мир, (отрицательно) определяемый как «не Я». Г.-В.-Ф. Гегель, напротив, отвергает Фихтеанское определение «Я» как первичной, непосредственно данной реальности. Концепция «всемогущего» Я превращает, считает Г.-В.-Ф. Гегель, весь внешний мир в голую видимость. Реальное человеческое «Я» представляет собой живой, деятельный индивид, и его жизнь состоит в созидании своей индивидуальности, как для себя, так и для других, в том, чтобы выражать и проявлять себя.

В противоположность классическому идеализму, доказывающему субъективность человека, Л. Фейербах (1804–1872) подчёркивает производность человека из материальных, прежде всего природных, условий. Первоначально он восстанавливает телесное начало: «Исходной позицией прежней философии являлись следующие положения: Я – абстрактное, только мыслящее существо: тело не имеет отношения к моей сущности; что касается новой философии, то она исходит из положения: Я – подлинное, чувственное существо: тело входит в мою сущность; тело в полноте своего состава и есть мое Я, составляет мою сущность ».

Л. Фейербах обращает внимание на одно весьма важное обстоятельство: «человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между Ты и Я». Сущность человека раскрывается в общении, причем не только интеллектуального, но и чувственного. Истинная диалектика «Я и Ты», полнее всего, согласно Л. Фейербаху, раскрывается в любви, составляющей также и основу нравственности. Однако Л. Фейербах рассматривал дуальное, парное общение, оставив вне внимания общественные отношения. Индивидуальное и социальное в человеке оказались разобщёнными.

Чтобы связать их, необходимо было представить себе человека, живущим не просто в мире абстрактном, отвлеченном,

а в реальном, конкретном мире, в контексте определённых и вместе с тем противоречивых и изменчивых общественных отношений, продуктом и субъектом которых человек является.

Индивидуализм явился характерной чертой всей западноевропейской философии XIX–XX вв., всех идеологических форм капиталистического общества. Например, в философских системах иррационализма и экзистенциализма. Представители первого течения Ф. Ницше, А. Шопенгаур, Ж. Сорель и другие в своих работах проповедовали культ сильной личности, образ «сверхчеловека». Для их этических взглядов было характерно полное отсутствие ответственности личности перед обществом, поскольку она возможна лишь перед самим собой.

Автономия индивида по отношению к обществу свойственна и для представителей экзистенциализма: Ж.-П. Сартра (1905–1980), А. Камю (1913–1960), М. Хайдеггера (1889–1976), К. Ясперса (1883–1969), провозгласивших проблему человека основной проблемой философии. «Имеется только один истинно серьёзный философский вопрос, – писал А. Камю, – вопрос о самоубийстве. Судить о том, что жизнь стоит или не стоит того, чтобы быть живым, означает отвечать на основной вопрос философии.... Все остальное – шутки, так как раньше надо ответить на основной вопрос».¹

Основная тенденция экзистенциализма в вопросе о человеке состоит в признании раздвоенности бытия человека на неподлинное и подлинное. Влияние на человека окружающей среды (природной и социальной) трактуется как нечто внешнее, чуждое, навязывающее человеку стандартные вкусы и взгляды, которые подавляют свободу человека и разрушают его индивидуальность. Стандартность жилища, одежды, вкусов, даже стиля мышления – всё это разрушает оригинальность человека. Поэтому существование человека во внешнем мире рассматривается как неподлинное. Подлинное существование – «экзистенция» человека – связывается с его духовной сферой. Только в этой сфере человек свободен, он и есть сама свобода, возникающая в результате кризиса буржуазной морали на рубеже двух столетий. Выход из создавшей ситуации экзистенциализм видит только в самой личности.

¹ Камю А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде. М., 1989.

Тема одиночества, замкнутости доминирует во многих художественных произведениях западноевропейских писателей, художников. Показательно в этом плане творчество А. Камю, Ж.-П. Сартра и др. Свобода личности ими понимается как освобождение от всех социальных связей, обязанностей по отношению к другим членам общества. Такое понимание свободы порождает желание отгородиться от реальной действительности, уйти в так называемую «внутреннюю эмиграцию».

Характерным для современной зарубежной социальной философии (социологии) является представление о личностях как избранной категории людей. Это так называемые элитарные теории. Личностями здесь признаются те, кто имеет особенно ярко выраженные качества – силу мысли, чувства и волю.¹

Современные концепции антропологизма могут быть представлены теорией Э. Фромма (1900–1980). «Исследование общества, – считает Э. Фромм, – необходимо начинать с человека, с реального конкретного человека, с его физиологическими и психологическими свойствами. Оно должно начинаться с понятия сущности человека, а анализ экономики общества послужит только той цели, которая поможет понять, как был искажен человек обстоятельствами, как был он отчужден от самого себя, от своих сущностных качеств». В этом высказывании заключается суть антропологической концепции Э. Фромма.

2. Природа и сущность человека в марксистской философии

К. Маркс разделяет мнение Л. Фейербаха о том, что человек формируется в общении: «человек сначала смотрится, как в зеркало, в другого человека. Лишь относясь к человеку Павлу как к себе подобному, человек Петр начинает относиться к самому себе как к человеку».² Я отношусь к себе самому как человеку через отношение к другому человеку.

¹ Проблема человека в западной философии. М., 1988.

² Маркс К. Капитал. Т. I // К. Маркс, Ф. Энгельс. Собр. соч. 2-е изд. Т. 23. С. 62.

Вместе с тем К. Маркс решительно выступает против сведения сущности человека, его генезиса к межличностному общению. Сущность человека, писал К. Маркс, не абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений. Всё, чем отличается человек от животных, является результатом его жизни в обществе. Сущность человека составляет не его борода, кровь, не абстрактная физическая природа, а его социальное качество. Человек есть существо общественное, и всякое его проявление жизни является проявлением общественной жизни.

К. Маркс рассматривает взаимодействие людей как содержательное, осуществляемое в процессе совместной деятельности, ведущую роль в которой занимает предметная деятельность – труд. В отличие от животных, которые не способны отличить себя от остальной природы, отношение человека к природе опосредуется орудиями труда. Создавая предметы, которых нет в готовом виде в природе, человек реализует себя в производимых им вещах, тем самым он получает возможность отличать себя как субъекта деятельности от результатов своей собственной деятельности.

В чём состоит значение марксистского определения сущности человека? Исследователи выделяют ряд его особенностей:

- во-первых, оно органически связывает личность и общество и тем самым устраняет коренной порок домарксистских концепций личности, разделяющих социальность и индивидуальность;
- во-вторых, это определение выступает основанием при разработке понятия «социальный тип личности»;
- в-третьих, марксистское понимание сущности человека носит исторический характер: смена типов общества ведет к смене типа личности;
- в-четвёртых, диалектико-материалистическая концепция человека исходит из признания активности личности: личность – не только продукт общества, но и субъект истории.

Марксистская философия раскрывает сущность человека на основе концепции общественно-практической, деятельной сущ-

ности человека. С точки зрения этой концепции, человек выделился из мира животных благодаря *труду*. Началом такого выделения марксистская философия определяет начало изготовления человеком орудий труда. Однако такая точка зрения нуждается в уточнении. Дело в том, что у животных уже наблюдаются элементы трудовой деятельности и имеют место начальные формы изготовления примитивных орудий труда. Но они используются для обеспечения и в качестве вспомогательного средства животного способа жизнедеятельности. В сущности, этот способ, основанный на системе условных и безусловных рефlekсах и инстинктах, можно считать предпосылкой для осуществления перехода от животного к человеку, но их ещё нельзя рассматривать в качестве человеческого начала. Действительным человеческим началом следует считать такой уровень развития живого, когда производство орудий труда превращается в особую потребность, без которой становится невозможной сама жизнь, когда оно становится средством обеспечения коллективной жизнедеятельности.

Жизнедеятельность человека предстает как сложный процесс не только удовлетворения потребностей, но и воспроизводства системы общественных отношений. Взаимосвязь между людьми осуществляется через определенные интересы, которые обеспечивают возможности отыскания объекта и определяют способ удовлетворения потребностей. Осознание людьми отношения к природным и социальным условиям жизни через призму интересов находит свое отражение в целях, которые становятся идеальными побудительными импульсами активной и относительно самостоятельной жизнедеятельности человека. Таким образом, можно сформулировать такую синтетическую характеристику человека: человек – это живое телесное существо, жизнедеятельность которого представляет собой основанный на материальном производстве, осуществляющийся в системе общественных отношений процесс сознательного, целенаправленного, преобразующего воздействия на мир и на самого человека для обеспечения его существования, функционирования, развития.

Правильное понимание соотношения биологического и социального в структуре личности имеет непосредственное преломле-

ние в практической деятельности общества по воспитанию людей. При дифференцированном подходе к формированию человека необходимо учитывать не только ведущее воздействие социальной среды, но вместе с тем и его физическое состояние, природные задатки, темперамент и другие психофизиологические особенности. Именно такой подход позволяет не только объяснить, понять поведение человека в обществе, коллективе, но и направленно воздействовать на процесс формирования личности.

3. Понятия «человек», «индивид», «личность», «индивидуальность», их соотношение

Наряду с понятием «личность» употребляются и такие понятия, как «человек», «индивид», «индивидуальность». Содержательно эти понятия близки,

Человек – это родовое понятие, указывающее на отнесенность существа к высшей степени развития живой природы – к человеческому роду. В понятии «человек» утверждается генетическая предопределенность развития собственно человеческих признаков и качеств.

Индивид – это единичный представитель рода человеческого «*homo sapiens*», конкретный носитель всех психофизиологических и социальных черт человечества: разума, воли, потребностей, интересов и т.д. Как индивиды люди отличаются друг от друга не только морфологическими особенностями (такими как рост, телесная конституция, цвет глаз), но и психологическими свойствами (способностями, темпераментом, эмоциональностью).

Индивид – это «массовидное существо» т. е. человек, который является носителем стереотипов массового сознания, массовой культуры. Человек, который не хочет и не может выделяться из общей массы людей, который не имеет своего мнения, своей собственной позиции. Этот тип является доминирующим на заре формирования человечества, но и в современном обществе имеет широкое распространение.

Индивидуальность – это единство неповторимых личностных свойств конкретного человека, это своеобразие его психофизиологической структуры (тип темперамента, физические

и психические особенности, интеллект, мировоззрение, жизненный опыт).

Слово «личность» (лат. «persona») первоначально обозначало маску, которую надевал актер в античном театре. Затем его стали применять к самому актеру и его роли («персонаж»). У древних римлян слово «persona» употреблялось не иначе как с указанием социальной функции, роли, амплуа человека (личность судьбы, личность отца, личность консула и т.п.). Превратившись в научный термин, слово «личность» существенно изменило свой смысл и обозначает теперь нечто противоположное тому содержанию, которое в него вкладывали в древности.

Соотношение индивидуальности и личности определяется тем, что это два способа бытия человека, два его различных определения. Несовпадение же этих понятий проявляется, в частности, в том, что существуют два отличающихся процесса становления личности и индивидуальности.

Становление *личности* есть процесс социализации человека, который состоит в освоении им родовой, общественной сущности. Это освоение всегда осуществляется в конкретно-исторических обстоятельствах жизни человека. *Социализацией* называется осуществляющийся на протяжении всей жизни индивидов процесс воздействия на них общества и его структур, в результате которого люди накапливают социальный опыт жизнедеятельности в конкретном обществе, становятся личностями. Становление личности связано с принятием индивидом выработанных в обществе социальных функций и ролей, социальных норм и правил поведения, с формированием умений строить отношения с другими людьми. Социализация начинается в детстве, продолжается в юности, а часто и в довольно зрелом возрасте. От её успеха зависит, насколько личность, усвоив ценности и нормы поведения, принятые в данной культуре, сумеет реализовать себя в процессе общественной жизни. Окружающая человека среда может влиять на развитие личности как целенаправленно (путем организации процесса обучения и воспитания), так и непреднамеренно. Огромную роль играет здесь такой важный социальный институт, как семья.

Благодаря процессу социализации, личность приобщается к жизни общества, может приобретать и изменять свой социальный статус. *Социальный статус* – это положение в обществе, связанное с определенной совокупностью прав и обязанностей. Социализируется и система потребностей человека: к потребностям биологическим (в пище, дыхании, отдыхе и др.) добавляются потребности социальные, такие как потребность в общении, в заботе о других людях, в получении высокой оценки со стороны общества и т.д.

Личность – это автономный человек, способный противопоставить себя обществу. Личная независимость сопряжена с умением властвовать над собой, а это в свою очередь предполагает наличие у личности не просто сознания, т. е. мышления и воли, но и самосознания, т. е. самоанализа, самооценки, самоконтроля за своим поведением. Самосознание личности по мере своего развития трансформируется в жизненную позицию, основанную на мировоззренческих установках и жизненном опыте.

Способ реализации жизненной позиции – социальная активность, которая представляет собой процесс и способ самореализации личностью своей сущности. Фундаментальное качество человеческой личности – свобода. Но условия природного и социального бытия навязывают определенные рамки поведения. Поэтому личность может обрести относительную свободу, когда она познает условия своего бытия. Сформированная личность есть субъект свободного, самостоятельного и ответственного поведения в социуме.

Становление индивидуальности есть процесс индивидуализации объекта. *Индивидуализация* – это процесс самоопределения и обособления личности, её выделенность из сообщества, оформление её отдельности, уникальности и неповторимости. Ставшая индивидуальностью личность – это самобытный, активно и творчески проявивший себя в жизни человек.

В понятиях «личность» и «индивидуальность» зафиксированы различные стороны, разные измерения духовной сущности человека. Суть этого различия хорошо выражена в языке. Со словом «личность» обычно используют такие эпитеты, как «силь-

ная», «энергичная», «независимая», подчеркивая тем самым её деятельностьную представленность в глазах других. Об индивидуальности говорят: «яркая», «неповторимая», «творческая», имея в виду качества самостоятельной сущности.

4. Личность и массы в философии XX в.

Почти все заметные философы XX в. обращают внимание на чувство одиночества человека, его «заброшенности», по словам М. Хайдеггера, в этот мир. Человек оказался лишенным части своих сущностных характеристик, он как бы «обесчеловечивается», ощущает себя игрушкой в руках неподконтрольных ему сил. Это делает более проблематичным взаимопонимание между людьми.

В атмосфере беззащитности, потерянности часто создаётся впечатление, что толпа защищает человека от страха, одиночества. Находясь среди массы людей, человек чувствует себя защищённым, он как бы сбрасывает с себя тяжесть социальных и психологических барьеров, перестаёт нести бремя ответственности. В толпе, людской массе, человек ощущает свою принадлежность к какой-то человеческой общности, а свою жизнь — наделённой смыслом. Однако у человека в толпе на первый план выступают иррациональные силы, заложенные в нём, а разум отступает.

Философия XX в. была вынуждена реагировать не только на состояние человека в современном обществе, но и на социальные потрясения, как мировые войны, революции, наличие тоталитарных политических режимов и т.п. Уже М. Шеллер, осмысливая результаты первой мировой войны, распад единой европейской цивилизации, говорит о том, что в реальной жизни личности господствуют инстинкты, побуждения, т. е. нечто противоположное духу, культуре, формируется *гомогенное* общество. Процесс уравнивания сопровождается усилением воздействия иррационального, человек лишается индивидуальных качеств, он становится частью массы.

На эти же моменты обращает внимание О. Шпенглер. Разделение культуры и цивилизации он объясняет бездушием самой цивилизации, которая уже предполагает «массовое общество»

со всеми вытекающими из него последствиями. В цивилизации господствует «бесформенная, переливающаяся в большие города чернь». Масса предстаёт как нечто совершенно бесформенное, с ненавистью преследующее всякого рода форму, всякое упорядоченное знание. Это «новый кочевник больших городов, разрушающий своё прошлое и не знающий будущего». Масса – это конец всего, это радикальное ничто. Закат Европы – это «омасовление», при котором «на месте богатого, сросшегося с землёй народа» происходит «новый кочевник, паразит, житель большого города, человек абсолютно лишённый традиций, растворившийся в бесформенной массе».¹ Этой массе противостоит и руководит ею элита, она напоминает о необходимости подчиняться приказаниям людей, «имеющих врождённое право повелевать».

Идеи о месте и роли масс в обществе были предметом исследования испанского философа Хосе Ортеги-и-Гассета (1883–1955), изложенного им в работе «Восстание масс» (1930). Учёный пишет, что в отличие от прежних времён, когда толпа находилась «у задников общественной сцены», сейчас она стала бросаться в глаза. Более того, согласно его мнению, вся власть в обществе перешла к массам, что и вызвало тяжелейший кризис в Европе. Х. Ортега-и-Гассет говорит о целом ряде причин сложившейся ситуации. Одну из них он усматривает в невиданном росте населения земли и небывалой скученности людей в больших городах.

Масса захватывает всё больше не только пространства, но и функций. В распоряжении масс оказались достижения науки, техники, культуры, доступные ранее лишь незначительному меньшинству. Это привело не только к расширению возможностей обычного человека, но и к тому, что во многом ему стали доступны если не все, то очень многие блага цивилизации. Однако «вулканический выброс» масс на арену истории, согласно Х. Ортеги-и-Гассету, произошёл с такой скоростью, что не было времени приобщить массы к ценностям традиционной культуры. Более того, они отрицают традиционную культуру. Человек как представитель массы самодоволен, для него будто бы исчезли нормы, традиции прошлого. Для него характерна стран-

¹ Шпенглер О. Закат Европы. М.; СПб., 1923. Т. 1. С. 467.

ная уверенность в том, что он не связан с прошлым. Именно решительный разрыв настоящего с прошлым выступает, согласно Х. Ортеге-и-Гассету, важнейшей характеристикой эпохи¹.

¹ *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс. М., 1991. С. 116 – 117.

Анвар Хусаинович Бугазов

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие

Редактор *Е.М. Кузичева*
Компьютерная верстка *А.Ж. Малдыбаева*

Подписано в печать 16.11.2015
Формат 60×84 ¹/₁₆. Печать офсетная.
Объем 7,0 п. л. Тираж 100 экз. Заказ 21

Издательство КРСУ
г. Бишкек, ул. Киевская, 44

Отпечатано в типографии КРСУ
720048, г. Бишкек, ул. Горького, 2